



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Șf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul IX, Nr. 119, Iunie 2013

Apare în **ULTIMA ZI a lunii**

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; SITE: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Mareșalul istoriografiei
Contemporani cu un mucenic
Dreptate de la dracu'
Atitudini "Problema evreiască"
Holocaustul lor. Dar ale noastre?
Diverse Soarta tragică a făuritorilor Unirii (I)

Carte legionară Cazul Horia Sima (IX)
Spiritualitate De la Vatican la Athos
Document Războiul din Răsărit (VII)
Itinerar de suflet Pași pe amintiri (XII)
Concurs, Poșta Redacției

Hristos S-a înălțat! Așa se va înălța și dreptatea Neamului Românesc!

Editorial: 24 Iunie

Se presupune că orice legionar sau orice simpatizant legionar care se respectă, cunoaște semnificația acestei date.

Mai e ceva de adăugat?

Ne simțim obligați să respectăm un obicei, adică: "Vezi că e 24 Iunie și să scriem ceva că așa e normal?"

Să aduci aminte despre semnificația acestei date, atunci când devine o rutină, o formalitate, nu ne interesează. O spunem cu gândul la formalități de genul 29-30 noiembrie 1938, data când este asasinat Căpitanul și alți 13 martiri legionari, când "trupa" simistă premeditează salvarea aparențelor: trece în mare viteză cu autobuzul pe lângă locul unde s-au produs crimele, cu 80 km/h, se oprește la Țigănești, la mormintele lui Radu Mironovici și Corneliu Georgescu, vorbește elogios la adresa trădătorului Horia Sima și la întoarcere face un fel de „haltă de ajustare” la crucea de la Tâncăbești. Dacă nu s-ar opri și la Tâncăbești (cu obidă, ce-l drept), nu ar fi salvate aparențele!

Noi vrem să facem publice adevăratele sensuri ale evenimentului, scotit în toată lumea politică mondială, mai ales în lumea iudaică, un eveniment major, de importanță mondială, semnalând apariția unei concepții politice unice în lume și de natură a modifica în totalitate abordarea, rostul major al vieții "în cetate" și în "cetăți", de dimensiunea apariției creștinismului acum două milenii!



Geniul politic al lui Corneliu Zelea-Codreanu denunță concepția de sorginte iudaică a evreului Niccollo Machiavelli, având ca principiu de bază „scopul scuză mijloacele”, adoptând un punct de vedere enunțat pentru prima oară în politica mondială și aplicat în practica Mișcării Legionare: **"Decât să învingi printr-o mișelie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei!"**

Comportamentul politic este "văzut" și abordat dintr-un punct de vedere esențialmente creștin.

Realizarea scopului politic are în vedere respectarea ad-literam a concepției creștin-ortodoxe despre modalități și scopul final.

Modalitatea este una singură: **"Muncește cu drag. Răsplata muncii să-ți fie nu câștigul, ci mulțumirea că ai pus o cărămidă la înflorirea României creștine legionare"**.

Dacă „modalitatea” am enunțat-o mai sus, **scopul este o viață decentă pentru orice român**, cu cele două componente: materială (care nu necesită multe explicații), și morală (în sensul respectării demnității individului). Iar scopul final este mântuirea Neamului românesc și învierea lui.

(continuare în pag. 8)

*Nicador Zelea-
Codreanu*

CUVÂNTUL LEGIONAR Iunie 2013

Pag. 1



MAREȘALUL ISTORIOGRAFIEI, GH. BUZATU

La sfârșitul lunii trecute prestigiosul istoric Gheorghe Buzatu a trecut în viața veșnică.

Am aflat trista veste cu întârziere, după închiderea ediției ziarului pe luna mai. Așa cum spunea conf. univ. dr. Gh. Iscru, "Prof. Buzatu s-a stins în tăcere, ca o lumânare. Tocmai pentru că a fost un mare patriot român, nu s-a coborât nici un drapel în bernă, nu a fost condus de „oficiali” pe

ultimul său drum, nu a fost decorat postmortem pentru serviciile aduse națiunii române. Ne rămân scrierile lui valoroase și amintirea sa... În ziua în care a murit, după amiază, o ploaie torențială, puternică s-a năpustit asupra Bucureștiului. Parcă îl plângeau cerurile."

Pentru că pe internet au apărut evocări scrise de confracții săi, profesori doctori universitari care i-au

fost aproape timp de zeci de ani, considerăm cel mai potrivit lucru să spicim din acestea. Dintre titlurile "inspirate", cum ar fi: "Schifă de portret în culorile duhului unui neam", "Titanii în cerul nației pe umeri", "Mareșalul adevărului istoric" ș. a., cel de mai sus ni s-a părut cel mai sugestiv.

Neamul Românesc se desparte de un mare Român, un mare OM, un mare istoric, un mare Patriot! Avem însă, Opera sa, care rămâne o inegalabilă lecție de istorie adevărată și de românism.

Singura „recompensă” prin care îi putem cinsti eforturile este prețuirea armei defensive și drepte a adevărului istoric pe care ne-a lăsat-o moștenire, a muniției generoase pe care marele cercetător a adunat-o cu perseverență de-a lungul deceniilor, depozitând-o cu minuțiozitate și mai ales, cu efort și trudă de Sisif, între filele cărților sale.

Vreme de peste 23 de ani, lichelele, mercenarii, veleitarii, holocaustologii, măsluitorii și făcătorii de istorie – din ce în ce mai numeroși și mai agresivi – au atacat în permanență, „la baionetă”, România, adevărul istoric, documentele, mărturiile trăitorilor și mărturisitorilor de bună credință ai unor întâmplări din tulburatul nostru trecut, mai ales cel „modern” și/sau „recent”. Și lichelele sunt numeroase!

În acest păienjenis ostil românității dar slugarnic față de noi invadatori ai țării, prof. Buzatu a devenit o atentă santinelă a Neamului Românesc. Cu înțelepciune, cu argumente și cu dovezi bazate pe temeinicia cunoașterii adevărului istoric, a luptat și a ținut piept pângăririi istoriei naționale, atacurilor asupra demnității noastre, și a importanțelor personalității ale Neamului.

Așa cum „Tot ce-i românesc nu pierel”, Profesorul va „trăi” în fiecare bun român, ultima sa carte constituind, de fapt, un veritabil „testament” pentru urmași: „Istoria să judecel”.

Ion Măldărescu

Profesorul Buzatu lasă în urma sa o operă impresionantă, privind o tematică variată: istoria petrolului, istoria marilor spioni, cel de-al doilea război mondial, monografiile dedicate Mareșalului Antonescu, lui Nicolae Iorga, etc., etc.

Lucrările sale se întemeiază pe documente de arhivă din S.U.A., Federația Rusă, Marea Britanie și evident, din România, pe care le-a studiat cu osârdie de-a lungul a cinci decenii de activitate științifică.

Gh. Buzatu a format o adevărată școală istoriografică, în calitate de profesor universitar, conducător de doctorat, coordonator al seriei „Românii în istoria universală” din care au apărut peste 400 de volume, având câteva zeci de autori.

Pentru diletanți, Buzatu nu a fost un om comod. Cunoșcând foarte bine documentele de arhivă, nu ezita să-i „sfichiuiască” pe cei care făceau din istorie un obiect de propagandă politică, sau care urmăreau să impună anumite „canoane” sau „directive” de la care nimeni nu ar avea dreptul să se abată. „Adevărul este cel al documentelor” spunea adesea Buzatu și-i invita pe „culturnici” să cerceteze, nu să dea directive.

Gheorghe Buzatu a fost și un mare patriot român. Ca urmare, îl vestejea pe cei care-și făcuseră o practică din a denigra poporul român, de a prezenta istoria națională ca o succesiune de „mituri”.

A prezenta istoria adevărată – cu plusurile și minusurile ei – a fost crezul pe care l-a slujit cu credință Gh. Buzatu.

Desigur, nu vor lipsi nici cu acest prilej, cum nu au lipsit nici la moartea lui Florin Constantiniu, detractorii, acei indivizi fără operă, dar extrem de gălăgioși, denigratori de profesie, invidioși și plini de venin. Pentru adevărații istorici, care nu se rușinează de faptul că sunt români, opera și viața lui Gheorghe Buzatu rămân un prețios reper științific și moral.

prof. univ. dr. Ioan Scurtu



Era normal, și personal m-am așteptat ca, odată trecut în lumea veșnică, disputele asupra personalității prof. Buzatu să se reaprindă, chiar la câteva ceasuri după aflarea veștii atât de triste, de data aceasta cu o ferocitate și o determinare, pe alocuri chiar ură, demne de o cauză mai bună. Sincer mărturisesc că nu am întâlnit până acum un istoric serios și credibil care să-i conteste tezele sale fundamentale privind rolul românilor în istoria universală, cu argumente strict științifice. Cei care-l acuză de partizanat politic pe marele istoric de la Iași, o fac prin invective, care în fond dezvăluie tot un partizanat politic, acela sugerat de mai marii „cunoscători” ai istoriei românilor din afara granițelor noastre și care seamănă leit cu ceea ce făceau proletcultiștii obsedantului deceniu al anilor 50.

Dacă astfel de critici sunt minoritare și joacă după partituri sugerate din exterior, majoritatea istoricilor români, și nu numai, îi apreciază opera și mai ales dăruirea cu care și-a dedicat întreaga carieră în slujba apărării și promovării intereselor naționale prin scoaterea la lumină și valorificarea documentelor istorice autentice, ceea ce nu convine desigur, penibililor antinaționalisti.

A-ți iubi țara, valorile și tradițiile naționale nu înseamnă altceva decât promovarea unui naționalism de bună calitate, pe care orice națiune modernă sau postmodernă îl practică cu oamenii de cultură, și nu numai cu mintea, dar mai ales cu sufletul. Printre aceștia s-a numărat și prof. Buzatu.

prof. univ. dr. Cristian Troncotă

Gheorghe Buzatu a abordat toate marile probleme ale epocii contemporane, și, în ultimii ani, și a celei recente. A avut o deosebită forță de penetrare și de înțelegere profundă a evenimentelor. A reușit mereu să privească în spatele cortinei, în spatele voalurilor țesute cu grijă de mai marii timpurilor în scopul ascunderii intereselor și faptelor lor.

Ca istoric al României celui de al doilea război mondial, este adevăratul nostru „pater familias”. Aici a fost neîntrecut și nu lasă zone neacoperite de cercetare. Declassificarea unor documente din arhivele străine poate completa, eventual, opera sa, dar nu mai poate modifica nucleul vital al interpretărilor sale magistrale.

În al doilea rând, după evenimentele din decembrie 1989, Gh. Buzatu a fost un intelectual militant activ pentru cauza românismului. Acestei activități i-a consacrat mult din prețiosul său timp. A crezut că poate să influențeze în bine decizia politică privitoare la românism.

A fost foarte dezamăgit de promovarea pe ușa din dos, ilegal, a Ordonanței 31/2002, devenită lege mai târziu, în 2006. Ordonanța antiromânească și care încalcă dreptul la opinie fusese respinsă de plenul Parlamentului, dar, prin mijloace banditești, impuse din afara țării, a ajuns să fie promovată tacit,

procedeu introdus prin modificarea Constituției din 2003, act profund ilegal.

A suferit mult din cauza politicii impuse României nedemocratic, din afara țării.

Gh. Buzatu a „căzut” la datorie, în bibliotecă, locul unde și-a petrecut cea mai mare parte a vieții. Nu a avut un loc pe care să-l fi îndrăgit mai mult, mai ales după pierderea familiei și cred că și-ar fi și dorit biblioteca drept loc de unde să treacă în eternitate, dacă s-ar fi gândit vreodată la așa ceva.

prof. univ. dr. Corvin Lupu

Prin toate mijloacele media se inoculează ideea că nu avem personalități adevărate, că nu promovăm valori autentice, iar despre decesul neașteptat al lui Gheorghe Buzatu nu sufliă nimeni un cuvânt.

Așa, în ultimul deceniu ne-au părăsit discret mari matematicieni, mari fizicieni, filosofi, juriști, biologi, sociologi și psihologi, acoperiți de o tăcere jignitoare și vinovată prin lamentațiile orăcăitoare că nu avem personalități creatoare, nu avem valori autentice. Ba avem, avem bătrâni de statură amestecată, avem tineri care creează major în spațiul cultural mondial, în contextul în care școala românească e mereu arătată cu degetul că e de proastă calitate, e ineficientă. Avem școlile de istorie și matematică de la Iași, școlile de medicină și arheologie de la Cluj, școlile de psihologie și lingvistică de la București, școlile de economie și agronomie de la Timișoara, avem savanți uriași la Sibiu, la Craiova, la Arad și Constanța, dar constant se profesează ideea că nu există valori autentice, nu personalități. Dimpotrivă, domnilor, ele există, sunt de o forță copleșitoare, dar sunt ideologic împărțiți în „ai noștri” și „ai voștri”, în politic „buni” și „răi”. Gh. Buzatu, istoricul, este „rău”, „al vostru”, un iubitor de deplină devoțiune pentru națiunea română, de un atașament nețărmurit în continuitatea spiritului național.

Cine să ne trezească altceva decât noi înșine?

prof. univ. dr. Honoris Causa Gh. C. Mihai

Repere biografice:

S-a născut la 6 iunie 1939 în comuna Sihlea, jud. Vrancea. A urmat cursurile Facultății de Filologie-Istorie din cadrul Universității „Al. I. Cuza” din Iași (1956-1961) și a obținut doctoratul în Istorie la aceeași facultate.

Fost senator al României, profesor universitar de Istorie Contemporană și Relații Internaționale, cercetător științific, membru al Academiei Oamenilor de Știință din România, director al Centrului de Istorie și Civilizație Europeană al Filialei Iași a Academiei Române, doctor Honoris Causa, Gh. Buzatu a avut o activitate științifică impresionantă: 55 de cărți publicate sub nume propriu, 70 volume coordonate sau în colaborare, peste 500 de studii și micromonografii, articole, eseuri.

Dintre cele mai importante lucrări se disting „Românii în istoria universală” (140 volume), „Radiografia dreptei românești”, „Românii în arhivele Kremlinului”, „Mareșalul Antonescu în fața istoriei” (trei volume), „Documente din arhiva Corneliu Zelea-Codreanu” (27 volume). Despre această ultimă lucrare profesorul afirma: „De-abia de acum, de la publicarea documentelor din Arhiva Codreanu, începe cu adevărat cercetarea istorică privind fenomenul Mișcării Legionare. Nimeni nu le va mai putea ignora de acum încolo.”

Pagină realizată de
Cuibul „Răzleți”



AM FOST CONTEMPORANI CU UN MUCENIC

Sufletul mult pătimitorului arhimandrit Iustin Pârnu, îndrăgitorul citor și stareț al renumitei mănăstiri Petru Vodă, după o îndelungată suferință, s-a ridicat la Cer pe data de 16 iunie. Slujba înmormântării a fost ocazie de 200 de preoți și la aceasta au participat mii de oameni veniți din toate colțurile țării și ale lumii.

Părintele, născut în 1919 în com. Călugăreni din jud. Neamț, a devenit frate la Mănăstirea Durău în 1936, iar anul următor a fost trimis să studieze la Seminarul Teologic de la Cernica.

A fost tuns în monahism în 1940, iar în 1941 a fost hirotonit preot.

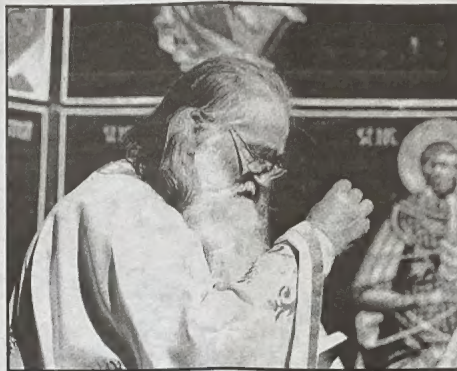
În timpul războiului a fost preot misionar pe Frontul de Est în zona Neamțului.

A făcut 16 ani de închisoare pentru legionarism: din 1948 până în 1964 a trecut prin temnițele comuniste de la Suceava, Aiud, Baia Sprie, Gherla și Periprava. A fost camarad de detenție, printre alții, cu sfântul Ilie Lăcătușu, preot legionar, ale cărui moaște făcătoare de minuni odihnesc în capela familiei din cimitirul "Adormirea Maicii Domnului" din cartierul Giulești, unde pot fi văzute în fiecare duminică după liturghie.

A fost eliberat în 1964, prin decretul de eliberare a pușinilor deținuți politici supraviețuitori regimului de exterminare. A revenit în locurile natale și a lucrat pe unde a găsit, inclusiv ca muncitor forestier, iar începând din 1966 a fost reprimat în viața de obște mănăstirească: preot-monah la Mănăstirea Secu, apoi la Mănăstirea Bistrița.

În 1991 a pus temelie mănăstirii de călugări Petru Vodă care are ca hram Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril, unde a fost stareț până la moarte. În 2000 a început construirea schitului de maici de la Petru Vodă, a clădirilor cu chilii, a azilului de bătrâne, a centrului de plasament pentru copii și a spitalului, iar începând din 2002 a ctitorit mai multe așezăminte monahale, dintre care două legate de memoria martirilor închisorilor comuniste: *Schitul de la Aiud și Mănăstirea de la Poarta Albă*, în amintirea celor morți la Canal.

Monumentul de la Aiud, cu impunătoarea sa cruce sprijinită pe două rânduri de câte șapte cruci, operă a regretatului arhitect naționalist și creștin



Marcu Anghel, și osuarul din incinta schitului constituie, probabil, cel mai frumos omagiu adus memoriei sfinților închisorilor. De altfel, de la Părintele Iustin a pornit cultul moaștelor legionarilor morți la Aiud, care izvorăsc mir, camarazii săi de idealuri și de suferință; în mănăstirea Petru Vodă acestea se află la loc de mare cinste.

În 2003 cuviosul părinte a înființat publicația "Glasul Monahilor", iar în 2008 revista creștină "Atitudini", ambele apărând lunar.

DREPTATE DE LA DRACU'

Lui Valeriu Gafencu, „Sfântul Închisorilor”, i-a fost retras titlul de cetățean de onoare al municipiului Tg. Ocna, vineri, 21 iunie, într-o ședință a Consiliului Local.

Încă din 8 nov. 2012 Institutul "Ellie Wiesel" cerea Primăriei Tg. Ocna să retragă cetățenia de onoare acordată acestui sfânt, motivând că Valeriu Gafencu ar fi fost condamnat în 1941 pentru "activitate într-o organizație fascistă", fapt apreciat de conducerea acestui institut ca fiind un act incompatibil cu "normele democratice și etice". Vă oferim un paragraf din cererea depusă de reprezentanții "Ellie Wiesel": "Având în vedere faptul că Valeriu Gafencu a fost membru al unei organizații fasciste, fapt pentru care a fost condamnat de două ori de către statul român și faptul că nu a fost condamnat la închisoare de către regimul comunist, considerăm că acordarea titlului de cetățean de onoare reprezintă recunoașterea și încurajarea morală a imaginii unei persoane care a militat pentru valori și principii incompatibile cu valorile democrației!".

În urmă cu trei săptămâni a mai existat o inițiativă de acest gen, venită din partea "Institutului Național pentru Studiul Holocaustului". Propunerea fusese respinsă prin votul majoritar al consilierilor locali, pe data de 30 mai 2013, fapt care însă nu i-a descurajat pe descendenții lui Iuda, iar la ședința din 21 iunie 2013 toți consilierii Primăriei Tg. Ocna, cu o singură excepție, au votat împotriva lui Gafencu. Nu a existat nici o abținere. Nu au existat discuții, pe motiv că subiectul fusese



discutat deja pe larg în ședința anterioară – cea în care doar opt votaseră contra lui Gafencu!

Va mai dura până ce știrea va fi făcută publică pe site-ul Primăriei Tg. Ocna, ultimul comunicat postat

anunțând tocmai păstrarea titlului de cetățean de onoare.

Prin "Ellie Wiesel", stăpânii reali ai țării și-au impus voința! Așteptați cumva dreptate de la ei? Noi nu!

Deși acest demers a avut câștig de cauză, Valeriu Gafencu rămâne un mare martir al neamului românesc - și cu titlul de "cetățean de onoare", și fără el! - și, după cum spunea și părintele Iustin Pârnu, „nu are nevoie Gafencu de recunoașterea nimănui”. Este "cetățean al Raiului"!

Vă reamintim reperiile scurtei sale vieți pământești:

Născut la 24 ianuarie 1921, în localitatea Sângerei din jude. Bălți, în Basarabia, Valeriu Gafencu a fost șeful Frăției de Cruce din Iași.

Student în anul al doilea la Facultatea de Drept și Filosofie din Iași, este arestat pentru apartenența la Mișcarea Legionară și condamnat la 25 de ani de muncă silnică.

Mulți ani a fost încarcerat în închisoarea de la Aiud, apoi a fost transferat la Pitești, unde a fost schingiuit îngrozitor dar a refuzat cu îndârjire nu numai să devină tortionar, ci și să-și nege credința – caz unic la Pitești! Ca atare, a devenit martir: din cauza torturilor și a regimului bestial, a ajuns la sanatoriul-inchisoare Tg. Ocna într-o stare atât de gravă, încât supraviețuirea sa timp de doi ani poate fi considerată o minune. S-a stins la Tg. Ocna, unde a cedat medicamentele ce i-ar fi putut salva viața, pastorului evreu Richard Wurmband.

Redacția

Pag. 3





Atitudini "PROBLEMA EVREIASCĂ"

Problema evreiască, ca titlu, în ghilimele?
Pe parcursul unei scrieri de orice gen, utilizarea ghilimelelor este conformă; ghilimelele din titlul cărții lui Andrei Oișteanu ar vrea să sugereze de la început inexistența sau, poate mai potrivit, "fabricarea" unei probleme de către niște neevrei cărora, netam-nisam, li s-a trezit lor într-o dimineață să se așeze pe o poziție nedemocratică (iudeo-democratică), neumanitară, fără nici o logică, identificând relația dintre băștinași și năvălitori ca fiind o problemă!

Mai mult decât atât, să nu uităm că până mai ieri (sau poate că și astăzi), evocând relația dintre români și evrei ca fiind o problemă, ar fi stârnit pletora de năimiți care ar fi "denunțat" (nu, nu ar fi urlat) "antisemitismul" utilizatorului, al evocatorului "problemei".

Am zis mai adineauri "năvălitori"?
Adică cum năvălitori în discutarea sau numai în enunțarea problemei?

Păi, pentru acest motiv "s-au umplut cu pământ" gurile care au îndrăznit să evoce tragedia provocată de invazia abătută ca un trăsnet asupra teritoriului și nației române!

Pentru Dumnezeu, cum te poți face că ai uitat, cum ai putea să ignori faptul că acești oameni au fost "colonizați" cu forța pe teritoriul României?

Aceasta este prima mare problemă a relațiilor români - evrei; un viol care, în opinia făptuitorului, îl îndreptățește de a avea la dispoziție familia victimei pe care de fapt o disprețuiește și care devine obiectul unei dorințe perpetue de răzbunare.

Să revenim însă la cartea lui Andrei Oișteanu: ea nu poate reprezenta decât punctele de vedere evreiești în relația cu românii și nici pe departe niște puncte de vedere universal valabile.

Lipsește partenerul, adică noi, românii, ceva de genul absurdului: "Tu când vorbești cu mine să faci!" - reclamantul evreu, judecătorul evreu, procurorul evreu, "apărarea" neadmisă la dezbateri! Echitate iudaică!

Și culmea care este: "fac discuții" despre o carte pe care nu am citit-o și nici nu am de gând să o citesc!

A citit-o Matei Cazacu pentru mine, care îi face o prefață pe care nu o voi contrazice referindu-mă la expunerea, la prezentarea întregii trășnenii.

Matei Cazacu prezintă lucrurile mimând o naivitate atât de exagerată, necorespunzând cu imaginea (fotografia) din "22": "Eu sunt mic, nu știu nimic, tata în pod juoale oala!" Se comportă cu o naivitate care stărnește compasiunea.

Dacă prefața cu care îl servește pe Andrei Oișteanu ar fi fost difuzată la "Teatrul Radiofonic pentru Copii", era perfect! Numai că domnia sa (apelativ neîndreptățit, după părerea mea) își însușește punctele de vedere evreiești în așa măsură, încât "aruncă în aer" încercarea de a se prezenta ca un participant credibil la "discuții", nu reușește decât să furnizeze argumente conform cărora cartea lui Andrei Oișteanu ar fi "adunarea", sub un titlu și sub semnătura unui autor, a veșnicilor argumente-acuzații care să transforme călăii în victime și victimele în călăi!

De ce o face, pe noi nu ne interesează decât în măsura în care îi socotim comportamentul ca pe o trădare voluntară a intereselor naționale. Fără doar și poate, "voluntariatul" se referă la propria opțiune, fără a încerca să deslușim mobilurile ei.

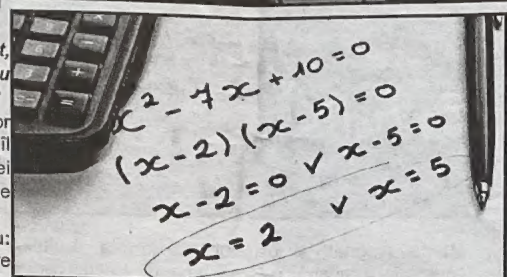
Există o problemă evreiască în România? A existat? Va exista?

Și unde, în ce țară nu există o problemă evreiască?

Există una și în Israel!

În mod evident, dacă în această ecuație termenul de comparație rămâne același, indiferent de mediu, se poate constata că "problema" este a voastră! Andrei Oișteanu, "problema evreiască" este problema voastră, înțelegi? Problema educației voastre, a moștenirii genetice!

Cum adică a educației?



Voi sunteți cei mai buni (?), cei mai deștepti (?), voi sunteți poporul "ales" (?), pretențiile voastre nu țin cont de logică, de drepturile popoarelor în mijlocul cărora trăiți.

Reiau: "problema evreiască" privind abordarea ei este o prezentare falsă "de la cap la coadă" întrucât ea nu reprezintă decât punctul de vedere evreiesc.

Punctul de vedere românesc este simplu de aflat și conține acuzațiile și pretențiile evreiești privite "în oglindă".

Admițând faptul că prefața acestei ediții a "romanului" lui Andrei Oișteanu este acceptată și însușită, vom ataca exact cu argumentele din cuprins. Voi da citate în care de fiecare dată voi completa ideile cu o frază sau cu o întrebare; voi elimina porțiuni de frază, nu în ideea de a-i schimba înțelesul, căci "înțelesul" a fost probat și a costat fiecare un număr de victime atât de mare încât nu voi avea atâtea "puncte-puncte" pe care să le înlocuiesc cu crimele "comuniste".

Citez: "... al doilea război mondial, un traumatism major al societății românești, la care s-a adăugat... instalarea regimului comunist, unul dintre cele mai feroce și mai criminale din Europa" - închei citatul. Și mai zice ceva: "după trei ani de tranziție, 1945-1947".

Ce se întâmplă de fapt pe parcursul celor "trei ani de tranziție", practic?

Sunt eliminați sub o formă oarecare politicienii sau numai militari (generali) care avuseseră un rol oarecare să zicem în regimul lui Carol al II-lea.

Se știe din istorie, cea care a apucat să fie făcută publică, numărul de comuniști, și faptul că din aceștia, în număr mai mic de o mie, 900 erau evrei. Chiar imediat după 1944, adeziunea la P.C.R. a fost copleșită de numărul foarte mare de evrei, seminte sensibilă la aprecierea oportunităților, nelegată sub nici o formă de "trunchiul" pe care se dezvoltă (bineînțeles, cu referire la "complicații" sentimentale). Din acești 900, cifră lipsită de importanță în sine dar importantă ca proporție din total, mulți dintre ei "emigrați" din Rusia, recte din Basarabia anului 1940 (iulie)-1941 (iulie), "utilizând" deschiderea unor puncte de graniță cu un singur sens (cca. 150.000 care sunt acum declarați victime ale regimului Antonescu). "Reveniți pe tancurile sovietice", aveau în Partidul Comunist statut de eroi cu pretenții la conducere, pentru a se răzbuna.

Acești 900 pe cine "au adus lângă ei", cui au acordat încrederea, cui au încredințat posturile politice de hotărâre și execuție? Unor conaționali! Și mai departe? Guverne cu ministere consacrate, și de aici în jos, să nu zicem decât zeci de mii de evrei, din treaptă în treaptă, până la un anumit nivel unde, nemaifiind vorba de cea mai vagă decizie, aveau loc și românii. În tot acest conglomerat monstruos românii erau o excepție! Am zis "monstruos", dar inițiatorii acestei clasificări care face carieră astăzi, sunt tot ei, descendenții monștrilor de atunci!!

Cum caracterizează Matei Cazacu pe cei care imediat după 1944 scaldă România într-o baie de sânge: "o sectă minusculă a reușit să pună mâna pe putere la adăpostul tancurilor sovietice".

"Secta minusculă" de care vorbește se referă cu precădere la cei 900.

Face totuși o omisiune care într-un fel îl salvează de la dezastru. Nu știu dacă o face conștient sau nu, dar dacă se aventura să facă și precizarea că "erau veniți pe tancurile sovietice", ar fi identificat și mai precis (dacă mai era nevoie) pe cei care, cum spuneam mai sus, între cedarea Basarabiei și declanșarea războiului antisovietic din vara lui 1941, au plecat cu acceptul autorităților române în Rusia.

Tactica evreilor în momentul de față se poate defini destul de simplu: neputând să ascundă genocidul împotriva poporului român, fac eforturi mari să îl treacă în contul românilor.

Comportamentul lor în primii 15-20 de ani de după 1944 a fost atât de criminal împotriva românilor și a creștinilor trăitori în România, încât chiar ei, privind retrospectiv lucrurile, se îngrozesc.

Un evreu, Tismenețchi, care până în 1989 făcea parte din "aparatură de partid", devenit mare "specialist în comunism și post-comunism" - ceea ce este normal, având în vedere că provine dintr-o familie de luptători în Spania însășăngărată - declară în raportul ticluit lui Băsescu, adresat națiunii, "comunismul, un regim ilegal și criminal".

De aici înainte termenul a fost adoptat și de evreime. Atenție însă: când spui comunism, cu referire la paternitate și la scopul apariției lui, când spui comunism cu referire la crimele împotriva poporului român, vrei-nu vrei te referi la minoritatea evreiască având în responsabilitate tot ce se atribuie comunismului criminal (până prin anii 60 când emigrează în masă cu destinația Israel, punând capăt parțial tragediei).

Matei Cazacu, cu un cinism inimaginabil, găsește o explicație aberantă încercând să motiveze "apariția antisemitismului popular în spațiul cultural românesc"; atâtă nerușinare pare greu de imaginat!

În spirit absolut filo-iudaic, Biserica Ortodoxă Română este considerată "vinovată", iar principalul "vinovat" este "Prohodul" care se cântă în Vinerea Mare, moment în care Matei Cazacu, specialist în istoria și "desfășurarea pogromurilor în Europa și în Rusia", consideră că se dă semnalul de atac împotriva comunităților evreiești!

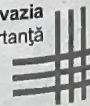
Citez din Prohod: "Fai nice Israil, ucigaș popor, pentru ce ai ales mai bine pe Varava, și pe Domnul pentru ce l-ai răstignit?"; "Îndărătnic neam iudevesc ce ai luat arvuna, cunoscut-ai ridicarea Bisericii; pre Hristos de ce l-ai răstignit?"

Într-o puținătate alarmantă de judecată, Matei Cazacu dezvăluie un fapt necunoscut și uluitor: "În Vinerea Mare, în timpul slujbei, a Prohodului, mase de creștini pleacă furioși de la biserică și atacă cartierele evreiești. În România nu, că nu s-a auzit așa ceva, dar în Rusia și restul Europei!! În Europa catolică?!"

În Europa ortodoxă nu a fost niciodată semnalat un pogrom.

Deci iată de fapt care a fost motivul apariției "antisemitismului" în România! Absolut uluitor!

Problemele economice create de invazia evreiască în România nu au nici o importanță





- cu referire la perioada interbelică, **genocidul atribuit fără dubii minorității evreiești la cedarea Basarabiei, enormul genocid postbelic de care evreimea din România este responsabilă**, nu are nici o legătură, după Matei Cazacu, cu "problema evreiască"!!

Niște români ascultând "Prohodul" ajung să îi urască pe evrei?

Ce se întâmplă, Matei Cazacu, "ți-a luat Dumnezeu mințile"? (interogativ, nu afirmativ!)

Cu o imaginație debordantă, Matei Cazacu mai descoperă și un alt "motiv" pentru care antisemitismul există și ia amploare în România: încercarea românilor de a salva imaginea Armatei și în general a "oamenilor în uniformă", Poliția și Jandarmeria, care au fost "principalii beneficiari ai politicii antisemite a guvernelor Antonescu".

De data aceasta Cazacu pare total inconștient; parcă amețit de vârtejul unui joc nenorocit în care a intrat și care ajunge să îți domine rațiunea; își închipuie că servește interesele iudaice atacând Biserica Ortodoxă și, mai nou, Armata?!

Practicând o diversiune pe care o socotește probabil subtilă și inteligentă, obține de fapt contrariul, ca să nu mai vorbim de imaginea personală.

Citez "trebuie să precizez că principalii beneficiari ai politicii antisemite a guvernelor Antonescu au fost, după eliminarea Gărzii de Fier de la putere, Armata, Poliția și Jandarmeria, lucru natural într-o epocă de dictatură militară și de război"!!

Ideea este absolut ordinară! Cazacu se face de răs.

Se desprind două precizări: afirmația conține o diversiune, cum spunem, și o afirmație de o nerușinare care întrece orice imaginație: întâi, punând în aceeași oală Armata (cu rolul ei), cu Poliția și Jandarmeria, văzute de români și mulți alții ca unele ale coerciției, speră să convingă cititorii că Armata Română "face poliție"!

Armata, ca să vorbim numai de ea, "beneficiară a politicii antisemite"??

Adică în ce fel beneficiară? Ce beneficii a avut armata?

Matei Cazacu, lipsa de logică și de substanță a afirmației este caracteristică pentru tot ce scrii, pentru prefața cărții lui Oigșteanu și pentru cartea lui!

Armata Română, oferind țării și năzuințelor ei, sute de mii de eroi rămași pe câmpiile înghețate ale Rusiei, fără cruce la morminte, anonimi și modești dar viteji, este beneficiară "politicii antisemite"?! Urmașii acestor eroi necunoscuți ar trebui să te trateze cu disprețul unor "șuturi" în spate!

Beneficiarii politicii antonesciene au fost "comuniștii", bine păziți, "conservați" în lagăre și închisori. Bine hrăniți de "ajutorul roșu", au stat la adăpost de grozăviile războiului, făcând planuri de război, iar cei "de afară" încercând prin toate mijloacele, de multe ori atacând armata direct, creând un al doilea front în spatele celui "național", să saboteze efortul de război!

Pentru legionarii închiși de Antonescu a existat alternativa voluntariatului "în linia întâi" și 90% cel puțin au acceptat să facă ceea ce pentru ei era rațiunea existenței lor: lupta împotriva comunismului (în componență zdrobitor evreiască), lupta pentru pământurile românești.

Armata, "beneficiară a politicii antisemite"? O rușine, Matei Cazacu!

Te citez iarăși: "Preoții și studenții la Teologie au furnizat un contingent important Gărzii de Fier".

Ți se pare că acuți aici pe cine? **Dacă Garda de Fier era expresia năzuințelor creștine, unde este nocivitatea ideologiei legionare?**

Dacă religia creștin ortodoxă este din punctul tău de vedere una dintre "bolile" poporului român, crezi că asocierea ta la lupta milenară a iudaismului împotriva creștinismului de orice fel se justifică?

Sunt de acord, ai dreptul la orice opinie, așa cum am și eu dreptul să îți exprim opinia, dar eu, spre deosebire de tine, nu mint și nu insult pe nimeni.

A ataca Biserica și Armata nu este interzis, dar sunt două subiecte foarte sensibile asupra cărora trebuie "să te apleci" cu oarecare decență! Înțelegi ceva?

"Gura mincinosului adevăr grăiește"! Noi, legionarii, îți mulțumim că reamintești: **"o bună parte dintre partizanii anticomuniști care au luptat cu arma în mână, adesea**

cu prețul vieții, împotriva regimului (1946-1962), erau legionari și/sau militari." E de bine, sau de rău?

Citez: "În acest context care nu este propriu numai României, a apărut și s-a răspândit stereotipul <<comunismul evreiesc>>, importat și instalat de evreii agenți ai Moscovei." - închei citatul.

Faptul este absolut real și desfășurarea lui criminală acoperă perioada 1944-1964. Precizezi că stereotipul acesta nu este propriu numai României: e de bine, sau de rău?

Sugerezi că tot mapamondul a înnebunit, fără



motiv, fără explicație, și că miliardele de creștini care, după ultimele statistici, practică mental "antisemitismul", sunt victimele propagandei naționaliste - sau, dacă vrei, victime ale unei îndotrării dușmănoase practicate de Biserică?

Aud la televizor știri "alarmante" cu privire la răspândirea sau "dezvoltarea" antisemitismului la scară mondială; să ne gândim că "Prohodul" este folosit acum în toate religiile?

Și răspândirea antisemitismului la scară mondială, e de bine, sau de rău, Matei Cazacu?

Păi dacă mijloacele media de proprietate evreiască sau numai schilodite de autocenzură fac publică știrea, să fii convins că nu "a scăpat porumbelul": nici un "porumbel" nu scapă! Acest leit-motiv a fost totdeauna folosit ca justificare a unor comportamente care, atribuite altor popoare, s-ar numi crime de război sau crime împotriva umanității!

Citez iarăși: "În acest context care nu este propriu numai României, a apărut și s-a răspândit stereotipul <<comunismului evreiesc>>, importat și instalat de evreii agenți ai Moscovei" - am încheiat citatul. E de bine, sau de rău, Matei Cazacu?

Matei Cazacu, ce naționalitate aveau conducătorii marilor partide comuniste din Franța, din Italia și de oriunde, cu tancuri sau fără tancuri, reușind să strivească viața a zeci de milioane de oameni?

Iarăși nu ai habar!

Cine subvenționa partidele comuniste din Europa și nu numai?

Noi inventăm relația dintre evreime și "comunismul ilegal și ilegitim", ca să justificăm poziția noastră de acuzatori ai făptașilor criminali?!

Evidenta relație la nivel mondial a comunismului cu minoritatea evreiască este tot o invenție a antisemiilor?!

Să revenim însă la noi.

Faci referire la polemica din mass-media enumerând câteva argumente ca fiind lovite de subiectivism, de nulitate.

Știi care este diferența dintre argumentele noastre și argumentele voastre?

Ale noastre sunt dovedite cu acte, iar ale voastre se bazează pe declarațiile la mână întâi sau

lăsate moștenire unor "martori" copleșiți de ură și de moștenirea genetică.

Citez: "... privind acuzația că au condus organele de reprimare ca Securitatea, Militia și personalul penitenciar, pe lângă structurile politice și culturale..."

Măi, nea Matei, există acte precise cu nume și perioade de funcționare a "organelor de reprimare" la Arhivele Statului; singura soluție este să incendiați instituția!

Vrei dovezi? Ți le furnizez eu, pe gratis, dar pentru înlăturarea oricăror suspiciuni, Arhivele Statului sunt încă la dispoziția celor interesați!

Cât despre "problema evreiască" după 1989, ea ar fi, apropo de subiectul discutat, să își acopere adevăratele sentimente față de români manifestate în orice ocazie, cu precădere în Basarabia "cedată", și soldate cu zeci de mii de victime, și în România postbelică soldată cu sute de mii de victime, cu referire numai la cei "omorâți" în cel mai propriu înțeles al cuvântului!

"Istoricul" Matei Cazacu uluiește pe două pagini: propoziția și prostioara: citez: "o nouă polemică în mass-media" (și culmea) "mai ales privind numărul exact al victimelor evreiești"!!

Măi nea, cu cine dracu vorbești, a contestat cineva în presă cifrele astronomice declarate de forurile evreiești? Vorbești de "numărul exact"? Păi numărul exact îl știe numai Dumnezeu și evreii!

Cifrele declarate sunt axiomatic, după principiul de care aminteam mai sus: "Tu, când vorbești cu mine, să tacii!"

Îmi cer scuze, am depășit demult

"dimensiunea", spațiul pus la dispoziție de publicația noastră, dar afirmațiile mincinoase sunt revoltătoare și mă simt obligat să răspund.

Ultima "perlă" pe care trebuie să o comentez apropo de polemică, de "cercetări", de dreptul de a da sentințe:

"Astfel, totul era spus, și impactul Raportului a fost profund"

Raportul cui credești, raportul unei comisii mixte în care s-au cântărit probele românilor și ale evreilor?

Vise! Raportul "Comisiei Internaționale (??) pentru studierea holocaustului în România", sub președinția lui Elie Wiesel!

În ce sens "internaționale", Matei Cazacu? Compusă din evrei "români", evrei "unguri" și... și mai care? Lingăi români?

Concluzia raportului? **"România a comis un genocid împotriva evreilor. Autoritățile române poartă responsabilitatea principală atât pentru planificarea, cât și pentru executarea holocaustului."**

Titlul bombastic de "comisie internațională" trebuie "să ne închidă gura" și mâncătoria cu polemicile să nu mai aibă nici un rost.

Altă "mizerie" din comunicat: "planificarea holocaustului", pe care noi trebuie să o înghițim; tradusă în limba română sună așa: toate măsurile luate de autoritățile timpului nu au nici o legătură cu comportamentul dușmănos devenit criminal în funcție de oportunități, a unei părți a minorității evreiești; subliniez faptul că ceea ce a făcut diferența între "dușmănos" și "criminal" are strictă legătură cu ocaziile oferite de împrejurări.

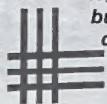
Concluzia, "rodul eforturilor" lui Matei Cazacu, cum speră "domnia sa" (?), ar fi: "Astfel, România și-a realizat confruntarea cu trecutul, sau cel puțin o sperăm". Adică "amin și un pahar cu vin".

Confruntarea s-a tranșat în favoarea tezei evreiești. Acel "o sperăm" se referă, fără dubii, la trădătorii și beneficiarii - sau, mai ales, la "trădătorii beneficiari".

Ultimul citat: "Cartea lui Andrei Oigșteanu, este o invitație nu numai a celui alt ... necesară pentru acceptarea trecutului".

Să fim serioși, "gargară cu pioaneze": trecutul l-am "acceptat" sub amenințarea legilor care promit ani grei de pușcărie cui nu acceptă!

Nicador Zelea-Codreanu





Atitudini

HOLOCAUSTUL LOR. DAR ALE NOASTRE?!

Respect poporul evreu, atât cât respect primesc de la el. Am atâta compasiune pentru tot ce au îndurat evreii, câtă au și ei pentru rănilor noastre. Înțelegeți ce vreți și cum vreți, nu pot să-mi exprim altfel sentimentele față de această nație.

Ce mă deranjează până la iritare este faptul că încearcă, cu ajutorul puterii lor financiare, să cumpere "monopolul" suferinței. Nimeni nu a sângerat, nu a fost batjocorit, nu a fost umilit, nu a fost chinuit, nu a fost torturat și marginalizat mai mult ca poporul jidovesc! Nimic ofensator în acest cuvânt, este în dicționar! Interesantă este chiar o explicație a *Dex*-ului pentru "jidani" = "afacerist lipsit de scrupule!"

În lumea asta întreagă, unde dai să te întorci, te izbești de zidurile monumentelor ridicate de finanțele jidovești în memoria holocaustului.

De la o vreme, ostentația cu care sunt puse în valoare aceste panteonuri, reflectoarele puternice care aruncă o lumină orbitoare pe fațadele lor, strălucirea tot mai sfidătoare a stelei lui David spoită cu mult aur pe frontispiciul lor, devin agasante pentru unii dintre noi. Mă refer la cei care am citit mai mult decât coperta unor cărți de istorie.

Toată această propagandă a suferinței totale, exclusivistă și fără nuanțe, a transformat durerea, de-a lungul timpului, într-un privilegiu oferit forțat, de noi ceilalți, doar jidanilor.

Președinți și capete încoronate, prim miniștri și cancelari, toată "crema" mapamondului, își usucă sufletele plângând lângă zidurile holocaustului. La întoarcere din Țara Sfântă nu mai găsesc o lacrimă și pentru noi, ceilalți. Este un pelerinaj grotesc, de supunere oarbă și fără picătură de demnitate prin fața tronului pe care se lăfăie urmașul lui Saul, actualul stăpân al finanțelor mondiale.

Și când te gândești că toate acestea își au rădăcinile în evul mediu timpuriu, când Biserica le-a interzis creștinilor să: "comercializeze timpul!" Interdicție care a deschis evreilor poarta "cămătăriei". Neavând posibilitatea de a deține pământ, nici înclinarea necesară muncii câmpului, evreii și-au găsit "refugiul" în arta obținerii profitului din dobânzi. Muncă puțină, venituri fabuloase. Pasul spre înființarea băncilor a fost unul firesc. Când ceilalți s-au trezit, era prea târziu, țesătura comercialo-financiară evreiască devenise indestructibilă și dominatoare.

Noua realitate, în care lumea creștină era "subjugată" economic minorității evreiești, a născut mari frustrări. Rapacitatea devoratoare, caracteristică jidanilor, nu a reușit decât să adâncească falia dintre cele două "tabere".

Majoritarii au încercat să ridice capul, dar s-au izbit de zidul aproape impenetrabil ridicat de comunitatea jidovească în jurul său. Izolați și autoizolați într-o lume dependentă de banii lor, jidanii nu au înțeles că viața într-o comunitate implică și reacții empatice cu cei din jur. Și au continuat să profite, fără scrupule, uneori până la sânge. Comportamentul acesta nu le-a adus decât beneficii materiale. În schimb, au atras antipatii puternice ale multor "vecini" de stradă.

Prestând numai activități comode (nu ai să vezi jidan agricultor, muncitor sau hamal...), profitând speculativ de tarele societăților în care viețuiau, alimentând interesat slăbiciunea omenească, hrănind corupția din mediul politic, jidanii au strâns averi imense, economiile multor țări ajungând să depindă de "toanele" comunității lor.

Ca orice "medalie", și aceasta are un revers. În cazul lor reversul s-a numit "antisemitismul", sub toate formele sale. De la șoapte și priviri, până la renumitele lagăre de concentrare unde "Arbeit macht frei".

Dar să revin la România și ai săi evrei.

Prezența lor pe teritoriile noastre e străveche, dar numărul lor a crescut exponențial la începutul sec. XIX când au emigrat masiv din Galiția (provincie împărțită actual între Polonia și Ucraina), datorită persecuțiilor la care erau supuși acolo.

S-au stabilit majoritar în Moldova și Transilvania dar au ajuns și în Muntenia.

Astfel, prin 1930 România număra peste 750 000 de jidani, a căror comunitate controla, sub o formă sau alta, toată economia țării.

În anul de grație 1896 rabinul Reichorn din Praga trasese liniile directe ale planului de acaparare ale proprietăților funciare după cum urmează:

"În numele justiției sociale și a egalității, vom împărți marea proprietate la țărani care, fiind lipsiți de mijloace de exploatare, se vor adresa nouă, devenind datornici noștri, iar capitalurile noastre făcându-se stăpâne, noi vom fi marii proprietari și puterea va fi a noastră."

Astfel, spre sfârșitul sec XIX apar marile trusturi arendașești care pun mâna pe furniturile publice, pe perceperea accizelor și a comerțului de bancă, își întăresc hegemonia în comerțul cu amănuntul, în comerțul mare și în industrie – activitate de pionierat.

Petrolul și aurul verde, pădurile, cu industriile aferente, devin cu timpul obiectivele principale ale războiului economic dus de evrei și va avea efecte devastatoare pentru țară.

Nu le scapă din mâini nici prostituția sau comerțul cu carne vie.

Românii sunt scoși treptat din activitățile rentabile, ajungându-se ca în Iași din 627 breslași români la 1839 să rămână doar 71 în 1909, în schimb apărând 556 de breslași evrei. Dramele trăite de micii afaceriști români nu apar în nici o lucrare, nu primesc nici măcar un dram de simpatie. Erau ceva normal pentru jidanii cățărati pe suferințele lor.

Tragedia țăranimii române de la cumpăna dintre sec. XIX și XX se datorează în mare parte ferocilor arendași jidani!

Unul dintre cele mai mari trusturi arendașești evreiești a fost cel al fraților Fischer: Marcu zis Mochi, Kalman, Froim, Schoel și Avram.

La 1904 acest trust stăpânea și exploata la sânge peste 235.000 ha pământ arabil, iazuri, pășuni, alcătuind o feudă cu 79 de localități rurale, botezată "Fischerland", pe teritoriul căreia circula moneda Fischerilor și nu moneda națională.

Până și pentru a-și adăpa vitele la iaz, ca și pentru lut, țăranii plăteau taxă evreilor Fischer.

Frații Fischer, reprezentanți de Mochi, reușiseră să realizeze un adevărat stat în stat, Fischerland-ul fiind premegătorul Judenland-ului (Țara Evreilor) proiectat de Alianță Universală Israelită.

La începutul anului 1907, în România Mică arendașii evrei atingeau cifra de 915, având o

fabuloasă suprafață arendată de 1.113.147 ha.

Metodele de "lucru" ale arendașilor evrei erau în general asemănătoare: **O parte din moșii le subarendau țăranilor cu prețuri de patru ori mai mari decât prețul la care ei arendaseră;** altă parte era exploatată sângeros folosind munca țăranilor nevoiași înrobiți prin Legea Tocmelilor Agricole, polite cu clauză penală și **dobânzi la dobânzi.**

Al doilea nivel al exploatarei consta în faptul că țăranul era obligat să-și cumpere toate bunurile de consum numai de la prăvăliile arendașului sau ale trustului, unde prețurile erau zdrobitoare.

Analiza marelui nostru poet și jurnalist Eminescu, făcută tocmeților agricole, stabilește că **dobânzile percepute de arendași începeau cu 90%,** cele mai ridicate fiind până acolo încât **unii boieri au arendat evreilor până și bisericile de pe moșii lor,** astfel încât preoții și enoriașii, spre a putea organiza și participa la slujbele religioase, la botezuri, la cununii și înmormântări, trebuiau să plătească arendașului jidan o taxă suplimentară. Bineînțeles că lumânările se cumpărau de la prăvăliile arendașului la prețul celor din ceară, ele fiind confecționate din puțină ceară și multă osânză...

Disponând de capitaluri imense, trusturile evreiești au trecut în 1906 dincolo de Milcov, arendând moșii în județele Brăila, Ialomița și Dâmbovița, pe care le vor exploata după aceleași practici pe care le experimentaseră în Moldova. Se avea în vedere încă de atunci construirea unui canal Dunăre – Marea Neagră, pentru ca arendașii jidani să poată exporta mai ușor recoltele anuale.

Și a venit 1907! Ce nu au îndrăznit politicienii corupți să rezolve, această sistematică exploatare sclavagistă a țăranului român de către jidani, au făcut-o țăranii înșiși. Obligată să reziste singură presiunii diplomatice, economice, financiare și mediatice a Alianței Universale Israelite, țăranimea română s-a văzut nevoită să pună mâna pe băte, furci și coase și să își revendice elementarul drept la viață!

Au murit peste 10 000, mii de răniți, zeci de mii arestați... "Brazde înroșite de sângele robilor albi". Peste mormintele lor liniște s-a așternut neobservată. Ici și colo câte o lumânare mai aruncă o lumină firavă. Nici un monument reprezentativ în memoria lor, cel din Botoșani este murdărit cu mesaje obscene și neîntreținut...

Știți voi de vreun mesaj compasional adresat de reprezentanții comunității evreiești? I-au emoționat cumva suferințele a milioane de români abia respirând sub talpa arendașilor jidani? Au vărsat o lacrimă, chiar și ipocrită, privind la crucile noastre? **Și-au recunoscut vreodată cruzimea perversă** de care au dat dovadă în spolierea unui popor care-i ajutase când le era mai greu, primindu-i în rândurile sale?

Nu dragilor, holocaustul este numai al lor, să ne între bine în cap asta. Suferințele noastre nu contează. Morții noștri stau bine îngropați, nu-și mai pot povesti calvarul și umilințele trăite, batjocoriri de reprezentanții "poporului ales".

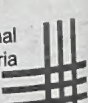
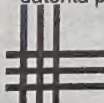
A fost doar un exemplu din istoria noastră, pentru care simt că evreii ar trebui să-și recunoască partea lor de vină.

Până când nu vor avea bunul simț și curajul asumării, le voi respecta suferințele exact la fel de mult cât ni le respectă și ei pe ale noastre...

De aceea este fascinantă Istoria, pentru că ne dezvoltă filmul trecerii noastre prin timp.

Ce "frumusețe" mai mare în istoria poporului evreu poate fi decât aceea a contribuției reprezentanților săi la Revoluția Bolșevică din Rusia! Nume ca Troțki, Kamenev, Zinoviev, Sverdlov, etc ne reîmprospătează mereu memoria cu evenimentele acelor vremi. Cea mai importantă instituție represivă a regimului bolșevic a fost fără îndoială CEKA – NKVD. Pe parcursul primelor două decenii a "tinerei republici sovietice", evreii nu numai că formau majoritatea în aceste structuri, dar erau la conducere aproape în toate subdiviziunile acestora din orașe, regiuni, republici.

Creatorul celui mai odios sistem criminal de supraveghere și reprimare din istoria





omenirii, lanțul de lagăre concentraționale GULAG, a fost Ghenrih Grigorievici Iagoda, pe numele său de jidan Enoh Gherșenovici Iehuda. El și-a pus conaționalii jidani în fruntea a 95% din lagărele Gulagului! Nume ca: M. D. Berman; S. G. Rapoport; L. I. Kogan; H. Apert; Finkelstein; Șklear; Fridberg; Faivilovici sau Șabo, sunt responsabile de milioanele de victime ale represiei sâlbătice din perioada interbelică...

Vreo părere de rău? Vreun mesaj de compasiune din partea "poporului ales"? Eu nu știu să existe, dar știu că nu-l putem denumi holocaust, cuvântul este patentat doar pentru suferințele evreiești!

Ca să nu vă plictisesc cu aceste amănunte "ne semnificative", revin pe plaiurile mioritice.

La angajarea României în primul război mondial (1916-1918), contribuția minorității evreiești a fost una modestă: din cei 1.083.000 de oameni sub arme sau la dispoziția armatei, 22.000 erau evrei, adică 0,5%.

Această participare nesemnificativă cu arma în mână a fost compensată, în mică măsură, prin organizații care au sprijinit financiar efortul de război.

Dar mai grav era faptul că, în momentele grele pe care le cunoștea statul român în 1917, o bună parte din evrei s-au angajat în mișcarea revoluționară bolșevică, care amenința să răstoarne monarhia. La Iași, unde se evacuasera autoritățile centrale sub presiunea ocupantului, centre revoluționare au fost la Socola și Nicolina, cartiere locuite de evrei.

Cadrul legal românesc, format după Marea Unire, a asigurat tuturor minorităților, inclusiv evreilor, drepturi și posibilități egale cu cele ale românilor. Aveau dreptul să se implice în activitatea politică, social-economică și culturală – să constituie societăți și asociații, să editeze ziare și cărți, să deschidă școli de predare în limba lor maternă etc.

Prezența evreilor în viața economică (logic...), era una masivă: un tabel statistic, întocmit în 1920, indica în capitalele de județ ale Basarabiei 1.155 de patroni evrei ai întreprinderilor industriale, din totalul de 1.693 de patroni.

Confesional, evreii nu aveau nici o îngrădire: de exemplu, la sfârșitul anilor '20, în Basarabia existau 366 sinagogi și case de rugăciune (66 în Chișinău, 60 în Soroca, 49 în Bălți, 44 în Orhei, 31 în Tighina, 22 în Cahul etc.), funcționau școli primare și medii cu predare în ebraică și idiș, liceul Moghen-David cu predarea în ebraică, se dezvoltă rețeaua de licee Tarbut cu predarea în idiș, erau numeroase biblioteci și ligi culturale ale evreilor.

Halal discriminare, nu?

Evreii aveau organizația lor deosebită, numită "Bund", cu caracter politic, social, revoluționar, a cărei acțiune, prin evoluția ce a suferit, se identifica cu mișcarea subversivă comunistă. Manifest bundist: «Tovarăși muncitori evrei! Sub jugul apăsător al reacțiunii negre române, a treia oară vom sărbători ziua noastră, liniștiți în cercurile noastre strâmte. Și aceasta să fie greva de la 1 Mai, ca expresie a protestului nostru; greva de la 1 Mai să declare reacției române și burgheziei basarabene că noi nu vom tăcea veșnic, că noi așteptăm cu nerăbdare ziua răsplății, ziua răzbumării pentru victimele noastre. Prin fronturile aastei noastre, prin munți și mări se întinde mâna noastră spre voi, tovarășii din toată lumea, care vă găsiți în luptă cu inamicul nostru comun, cu burghezia internațională. Știți, tovarășii, că proletariatul conștient basarabean nu și-a pierdut spiritul chiar în anul neajunsurilor, știți, tovarășii, că noi ne adunăm puterile noastre, că noi neconțenim ne preparăm pentru luptă, pentru revoluția socială, să trăiască bundul evreiesc comunist muncitoresc!»

După Unirea Basarabiei cu România (27 martie 1918), Bund-ul, în mare parte comunist, trebuia să se adapteze noii realități politice, transformându-se în Liga Culturală Evreiască (1919) – cea mai importantă organizație de acest gen din Basarabia. Din comitetele ei făceau parte cunoscuții comuniști: Iacob Radiuleansky, Iacov M. Bernstein Kogan (care, la intrarea armatelor române în Basarabia, în 1918, îndemna populația la revoltă, iar apoi a devenit reprezentantul sioniștilor în România și era membru al comitetului american Jodicani), Ewghenis Konigsatz (care în cazul izgonirii trupelor române din Basarabia, urma să devină guvernatorul provinciei).

Românii, străini în țara lor!

La 1 decembrie 1926, la Iași, a avut loc Congresul general al studenților. A doua zi, la 2 decembrie 1926, un grup de studenți

participanți la congres, au pornit spre Chișinău. Această vizită se datora faptului că o parte din studenți, în special cei din Ardeal, care nu văzuseră Basarabia, au dorit să se folosească de prilejul ca se aflau în apropiere de Chișinău și să vadă acest oraș. La sosirea trenului în gara Călărași, studenții, care cântau cântece patriotice, cum era obiceiul la astfel de manifestări, au fost atacați de tinerii evrei care aveau la ei bastoane, cuțite, revolve. În urma atacului au avut de suferit mai mulți studenți. La Chișinău congresiștii au asistat la un Te-Deum, oficiat la Catedrală, au fost la o recepție la Î.P.S. Gurie, apoi au vizitat diferite instituții din oraș. Pe tot parcursul vizitei populația evreiască se postase în grupuri compacte pe la toate colțurile străzilor pe unde urmau să treacă studenții și îi urmărea zgomotos sau îi huiduia de îndată ce-i vedea de departe. În aceeași zi studenții au fost și atacați pe străzile Chișinăului. Pe drumul de reîntoarcere la Iași, în gara Visternicenii, un alt grup de evrei a tras focuri de armă asupra vagoanelor cu studenți.

La Călărași studenții li s-a organizat o întâmpinare la fel de fierbinte.

Măsurile luate de forțele de ordine față de agresorii s-au dovedit a fi ineficiente. Mai mult, membrii ligilor evreiești nu se temeau de urmări, căci beneficiau de o asistență intensă din partea avocaților evrei, care erau și ei membri ai ligilor sau chiar conducători – Abraham Neimnan, Iosif Rabinovici, Moise Ravici.

După plecarea studenților congresiști, evreii din târgul Călărași "cutreierau în grupuri compacte străzile și terorizau pe locuitorii creștini", iar mai mulți dintre aceștia au fost insultați și atacați. Așa, de exemplu, doi învățători au fost agresați de grupuri de evrei, strigându-le: „Jos România! Plecați din Basarabia cu Ferdinand al vostru, că altfel vă dăm noi afară!”

Max Goldstein, un comunist evreu, a fost cel care la 8 decembrie 1920 a comis primul atentat cu bombă din istoria României! Bomba a fost plasată în fața Senatului. În atentat și-au pierdut viața ministrul Justiției, Dimitrie Greceanu, senatorii Dimitrie Radu – episcop de Oradea Mare și Spirea Gheorghiu – președintele Sfatului Negustorilor. Au fost rănite mai multe persoane, printre care și generalul Coandă, președintele Senatului.

În cazul în care apărătorii ordinii publice erau mai severi cu evreii reținuți, se declanșa neapărat un scandal, iar agenții de poliție riscuau să-și piardă posturile („Pentru a intimidă organele de cercetare, comuniștii se folosesc de persoane influente cărora le dau informații false, pentru a provoca intervenții sau protestări”). Mai mult, în asemenea cazuri autoritățile române erau vehement atacate de organizațiile mondiale evreiești care, distorsionând adevărul, învinuiau autoritățile că încurajează acțiunile antisemite.

La 22 mai 1937, în raportul adresat D.G.P., inspectorul regional de Poliție V. Gustav relatează despre atitudinea manifestată pe parcursul ultimilor ani de o bună parte a evreilor din România:

„Acești cetățeni de religie mozaică, cu toate eforturile făcute pentru a-i apropia și a face din ei cetățeni loiali ai statului român, educația, religia și diferite alte motive îi țin departe de aspirațiile și spiritul neamului românesc. Prin diferite manifestări publice... ei țin cu orice preț să apară ca o populație bine distinsă, ca o rasă superioară băștinașilor, ca un popor bine organizat în mijlocul altui popor, având alte ideologii, alte tendințe și alte aspirațiuni, dintre care unele cu mult potrivnice statului nostru...”

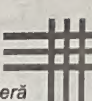
Evreii cer, în același timp, drepturi egale, însă pretind să li se impună cât mai puține îndatoriri.”

Problema pretențiilor persecuției antisemite întreprinse de Guvernul român era agitată periodic și cu multă insistență de către organizațiile mondiale evreiești, încă de la sfârșitul primului război mondial. Scopul lor era de a obține, prin presiuni calomnioase continue, o situație cât mai bună pentru evrei.

Spre exemplu, la 17 ianuarie 1927, Comitetul Delegaților Evreiești de la Paris a intervenit la Societatea Națiunilor cu o petiție în care învinuia România de antisemitism.

Răspunsul Guvernului român sublinia, printre altele:

„A vorbi de pogromuri într-o țară care a dat de curând, adăpost zecilor de mii de refugiați evrei din Rusia, constituie o afirmație calomnioasă”.



„În același timp, în România sunt nenumărate greve. Conducătorii lor sunt în cea mai mare parte evrei. Se descoperă organizații comuniste: șefii lor sunt evrei. Se arestează curieri, spioni, agitatori; ei sunt în cea mai mare parte evrei”.

În ședința Societății Națiunilor din 14 iunie 1927, petiția Comitetului Delegaților Evreiești de la Paris, precum și răspunsul Guvernului român dat acestei petiții, au fost examinate, luându-se decizia „că nu este locul a da curs acestei petițiuni”.

Concluzii cutremurătoare:

„Loialitatea minorității evreiești față de statul român modern a fost una conjuncturală, în funcție de interesele ei de moment sau de perspectivă.

Izvoarele vorbesc despre boicotarea recensămintelor și dificultăți în perceperea impozitelor pe seama acestei comunități.

În situație de război (1877, 1916-1919) statisticile dau cifre extrem de scăzute despre participarea evreilor pe front.

Iar față cu acțiunile de politică externă ale României, „chesteiunea evreiască” a fost agitată mereu ca un factor de presiune, fie că e vorba de recunoașterea internațională a independenței, fie a Marii Uniri. Nu putem să nu amintim că ostilitatea evreilor din teritoriile românești unite cu Regatul a mers până la luptă deschisă, armată și diplomatică, împotriva idealului național românesc”.

În iunie 1940 în sfârșit s-a realizat ceea ce pentru ce luptau parte din evreii basarabeni și bucovineni – Basarabia și nordul Bucovinei au fost anexate de Uniunea Sovietică și sovietizate.

Bucuria pentru noua autoritate de ocupație era însoțită de furia față de administrația românească în retragere. În sfârșit, evreii se puteau manifesta deschis, având în spate tancurile rusești, bațjocorind Biserica creștină, Armata și Administrația română. După anexarea teritoriilor dintre Prut și Nistru la U.R.S.S., unii evrei din Regat au manifestat dorința de a se stabili în Țara Sovietelor, făcând demersurile necesare. Au urmat apoi arestările în masă, operate de ocupant, a basarabenilor și bucovinenilor, deportarea lor în Siberia, înrobirea în jugul sovietic.

Soldatii români, care peste un an de zile, în iunie 1941, au revenit în Basarabia și Bucovina, s-au răzbuinat pentru evenimentele de anul trecut, pentru excesele evreilor bolșevici împotriva românilor. Aceste evenimente mai nou sunt cunoscute ca holocaust împotriva evreilor din România.

Iar crimele comuniste din România încă mai rămân nerecunoscute – ca holocaust împotriva poporului român.

1940. Întotdeauna când memoria îmi aduce în față acest an, gândurile mele se duc spre irealul, ilogicul, sinucigașul asalt al cavaleriei poloneze din 1939. Nebunia eroilor poloni de a crede că sabia poate opri panzerul nemțesc, curajul lor inconștient, mândria de a-și sacrifica viața pentru țară, mă fac să plec privirea și, cu obrazul murdărit de lașitatea unor lideri nedemni, să recunosc micimea noastră. Am cedat tot ce ni s-a cerut fără nici măcar un gest de împotrivire. Umiliința suportată atunci de poporul român nu va putea fi ștersă sau iertată nicodată! Rușinea impusă Armatei, Administrației și populației de către niște politicieni fără onoare, în frunte cu regele Carol al II-lea, nu se poate spăla. Indiferent de circumstanțe și explicații...

Dar să revenim la "jidani" noștri!

După 22 iunie 1941, reprezentanții ai evreilor susțin că: "cu nebanuită cruzime, românii i-au masacrat din senin pe evrei, atât pe solul național – Abatorul de la București, pogromul de la Iași, "trenurile morții", Basarabia și Bucovina, cât mai ales în Transnistria", "devansând în timp și egalând în cruzime Auschwitzul" (Matatias Carp).

Pe monumentul Coral din București "matematicienii" evrei au calculat cu exactitate numărul de fix 400.000 de victime ale "holocaustului" provocat de români. Nici o aproximație, totul aranjat la virgulă, fără dubii, doar contabilitate, rece și cu vîi și cu morții. Dar mai ales vădit inexactă (ca să nu spun "mîncinoasă"). Nu am să intru în jocul cifrelor, pentru că este vorba de oameni și destinele lor, dar am să-l citez pe dr. W. Filderman care, în lucrarea "Populația evreiască din România", apărută în 1958 la New York, apreciază la 15.000 numărul de conaționali jidani morți în "genocidul" din România. Totul calculat la centimă! (continuare în pag. 13)

Ion Coja



Adoptarea de către poporul român a ideologiei legionare trebuia să aibă la bază profunda ei cunoaștere, relația cu creștinismul ortodox.

Ideologia legionară este rodul imbinării toleranței creștine cu fermitatea și intoleranța dictate de momentul devenit ultimum în contextul istoric.

Ideea că România va deveni legionară prin pasul voluntar făcut de poporul român ca urmare a unui proces de cunoaștere, de înțelegere, de schimbare a unei mentalități, se conturase în mințile și sufletele câtorva sute de mii de români în așa măsură încât pentru mulți dintre ei martirajul devenise o ofertă aproape banală.

Arestarea și asasinarea Căpitanului, oferind prilejul lui Horia Sima să intre "ca scoafa-n străchini", determină prima schimbare evident catastrofală în activitatea Mișcării. Lupta Mișcării, așa cum o înțelege acest criminal, trebuie să facă o schimbare de 180 grade, de la înțelegere și acceptare, la impunerea a ceea ce credea el a fi spiritul legionar, prin acte violente la nivel de societate.

Căpitanul, încă în viață, dar în detenție, privește consternat cum Horia Sima se gândește "să forțeze" ajungerea Mișcării Legionare la guvernare, efectuând în 45 de zile 23 de atentate teroriste, care ar fi avut ca urmare sperierea lui Carol al II-lea care avea armata în mână și jandarmieria și poliția la picioare, care controla, prin marii dușmani ai Mișcării, serviciile secrete! (idiot, printre altele!)

Sub prestare de jurământ vă relatez o "scenă" absolut revelatoare pentru mentalitatea imbecilului, povestită de Duiliu Sfîntescu (București 1992), secretar particular al Căpitanului:

Căpitanul era închis, condamnat la 10 ani muncă silnică.

Sima declanșează atentatele teroriste la data de 15 oct. 1938. la contact și cu Sfîntescu care era inginer la căile ferate și îi face o propunere absolut stupefiantă: să producă o catastrofă feroviară în defileul Prahovei, la un tren de călători.

Sfîntescu, îngrozit, refuză, amintind că pot muri sute de oameni nevinovați.

Sima dă replica următoare: „Da, camarade Sfîntescu, dar vor muri pentru țară!”

Comentariile vă aparțin!

Analizând relația dintre Sima și 24 iunie 1927, când evoci începutul unui drum de dimensiunea și valoarea înființării Mișcării Legionare, nu se poate să scapi de evocarea unei catastrofe personalizate în figurile întunecoase ale secolului XX din istoria României.

Trebuie totuși scoase în evidență și faptele în desfășurarea lor.

Corneliu Zelea-Codreanu, student la Facultatea de Drept din Iași, devine aprig luptător naționalist datorită educației și împrejurărilor.

Decanul facultății, profesorul ultranaționalist A.C. Cuza, prieten cu prof. Ion Zelea-Codreanu, înființează în 1923 Liga Apărării Național-Creștine, încercând să facă cunoscută poziția românilor naționaliști sufocați de zecile de asociații, cămine, cantine, organizații sportive evreiești lașiul centru studențesc și cultural român dar care avea jumătate de populație evreiască. Comerțul, industria, finanțele erau dominate de evrei, prefectul era zbir local, introducând reguli de stare de asediu împotriva studenților și a tineretului creștin.

Prin curaj, inteligență, prestanță și carismă, Corneliu Zelea-Codreanu devine lider incontestabil al



tineretului studențesc, cunoscut în puțin timp și în celelalte centre studențești și în țară.

Conștient de marea sa potențial, socotește că este timpul să ia pe cont propriu lupta pentru propășirea intereselor naționale ale poporului român.

Înțelege destul de repede că rezolvarea crizei economice și sociale provocate de invazia evreiască în România nu se poate reduce la agresivitate, la "spart capete și vitrine".

Uluiilor pentru mulți, face următoarea opțiune: acțiunile organizației sale, multiplicare la nivel național, **nu trebuie să lupte "împotriva", ci "pentru"!**

Nu urmărește lupta împotriva evreimii, încă de atunci de o mare potență la nivel național cât și internațional. **"Nu" unei lupte cu conotații negative:** "Nu vrem să agresăm pe nimeni!"

Uluiilor și descumpănitor pentru evrei. Veșnicile "victime nevinovate" au rămas fără "obiectul muncii"!

Căpitanul îi face pe legionarii să înțeleagă: ca să-i învingem pe evrei, trebuie să fim mai buni decât ei în orice domeniu de activitate!

După înființarea „Legiunii Arhanghelului Mihail (24 iunie 1927), în această direcție se îndreaptă educația legionară. Acesta este momentul în care Mișcarea Legionară devine fără reproș.

Evreimea, îngrozită că nu ne poate reproșa nimic, își transformă stilul obișnuit de luptă în represiune sălbatică, nejustificată. Nu are alte opțiuni decât eliminarea fizică a legionarilor, începând cu numere comparativ nesemnificative de asasinat (1933 - 1938 - 1939), escaladând acțiunea la sute de mii în perioada 1941 - 1964.

Afirmția aceasta poate trezi suspiciuni. Adică cum: **Mișcarea Legionară, existând și luptând în propria țară pentru apărarea unor interese legitime ale poporului român, participând în cadrul legal la viața politică, poate deveni victima represiunilor iudaice?**

Să amintim:

În campania electorală din 1933, împotriva Mișcării se iau următoarele măsuri (I. Gh. Duca): scoaterea Gărzii de Fier în afara legii, încălcându-se Constituția, se fac 20 000 de percheziții la legionari, soldate cu distrugerea parțială a gospodăriilor acestora, cu un număr apropiat de arestări urmate de interogatorii sălbătice în urma cărora un număr de circa 600 „interogați” ajung în stare gravă, în diverse spitale, 17 victime mor din diverse motive, inclusiv împușcate.

Atenție, nu vorbim de interzicerea venirii în țară a mii sau zeci de mii de macedo-români care își lichidaseră gospodăriile în diverse regiuni din Peninsula Balcanică, nu vorbim de acordul lui I. Gh. Duca de a încetăni 300.000 de evrei, speriați de preluarea puterii în Germania de către Hitler.

Acesta ar fi un exemplu de "teroare de stat" împotriva Mișcării Legionare, nejustificată de comportamentul legionarilor.

Această represiune sălbatică se extinde permanent, ajungând să fie adoptată ca politică de stat, în special după ocuparea României de către armatele bolșevice care oferă toată puterea minorității evreiești. România, ajunsă în mână evreimii timp de 20 de ani, devine scena unei răzburări sălbătice având ca țintă principală Legiunea și chiar simpatizanții legionari care la vremea respectivă nu puteau să fie identificați decât sub numele generic de "naționaliști".

Apariția Legiunii "Arhanghelul Mihail" în 1927 a fost începutul unei "revoluții", unei abordări total originale, cu un specific legat de situația din România, filtrat și aplicat de geniul politic al lui Corneliu Zelea-Codreanu.

Ideea că ar fi fost copia unui curent care domina la vremea respectivă gândirea politică într-o serie de țări ajunse la exasperare din cauza pierderii controlului politic și economic în favoarea minorității iudaice, a fost infirmată prin stilul de luptă propus de Legiune și adoptat de un milion de români.

Din acest punct de vedere și în perspectiva stilului de luptă adoptat existau două poziții care puteau să fie luate în considerație:

1. Prima era (și este) ignorarea, în permanentă "noapte a minții", a direcției și a bătăliei iudaismului pentru acapararea totală a puterii, poziție pe care se află zeci de țări în frunte cu România, cu scenariul imbecil și exasperant practicat: luptele interne pentru putere să acopere atenția și preocupările românilor, dându-le falsa senzație că participă la un "război" pro-național

2. Poziția adoptată de Mișcarea Legionară era (și este) de a vedea, cu consecințele politice de rigoare, situația reală și anume că luptele politice interne, exacerbate dibaci de forurile interne și externe evreiești, erau și sunt o diversiune ordinară, înghițită de români cu largul concurs a cel puțin jumătate din politicieni, vânduți intereselor antinaționale ale oricărui ofertant (ruși, americani, unguri sau aparent fără legături declarate cu iudaismul).

Promovarea cu disperare a iudeo-democrației, a așa-zisului "pluralism politic", este forma de luptă și de control mondial potențial al intereselor iudaice asupra naționalului.

Remarcați un lucru simplu: așa-zisele dictaturi au însemnat ieșirea unor popoare dintr-o stare de înapoiere și pornirea pe drumul marii dezvoltări economice și sociale - fără amănunte: Mussolini și Italia, Hitler și Germania, Franco și Spania, Salazar și Portugalia. Mai târziu, Peron și Argentina, Pinochet și Chile etc., etc.

În concluzie, apariția Legiunii "Arhanghelul Mihail" în 1927 și evoluția ei în condițiile unei terori de stat însumând sute de mii de victime denotă faptul că iudaismul internațional a identificat în Legiune singurul adversar capabil să îl învingă.

Istoria, prin desfășurarea ei, va demonstra că noi vom fi "piesa de domino" de la care va porni învingerea și scoaterea din luptă, definitivă, a marii conjurații iudaice mondiale.

Mobilizarea simiștilor la Țigănești pe 24 Iunie reprezintă exact stilul de gândire al lui Horia Sima.

În anul de maximă înflorire a Mișcării Legionare, având UN MILION de membri "în spate", în 1937, Căpitanul dădea următorul ordin: Legionar,

Nu vei sărbători această zi de 24 Iunie nici în cântece, nici cu șampanie, nici cu banchete, nici cu serbări - cunoscutele serbări comemorative - și nici cu discursuri mari, umflate și goale.

De vei fi profesor universitar sau muncitor cu brațele, de vei fi preot sau învățător de sat, de vei fi comerciant sau meseriaș, de vei țărana cu plugul în bădătură sau cioban la turma de oi, de vei fi tată sau soț, iar tu, mamă sau soție, fă-ți datoria în ziua aceasta către ai tăi și către Neam!

Fii corect, fii drept, fii curat, fii văios, așa cum ai dori tu să fie să fie și să-și facă datoria fiecare român în patria sa legionară.

CORNELIU ZELEA-CODREANU - CIRCULĂRI ȘI MANIFESTE

SOARTA TRAGICĂ A FĂURITORILOR UNIRII BASARABIEI CU ROMÂNIA (I)

Ziua de 27 martie a anului 1918 este o zi de sărbătoare în istoria țării noastre întrucât la această dată membrii **Sfatului Țării** au votat în unanimitate Unirea Basarabiei cu România.

Mi-am propus să vorbesc despre cei care au înfăptuit acest act, lucru anevoios, întrucât, după raptul din 26 iunie 1940, când ținutul dintre Prut și Nistru a fost din nou încorporat în agresiva Uniune Sovietică, **toți cei care și-au pus semnătura pe actul Unirii au pătimit crunt, fără excepție**, plătind cu viața sau suferind condamnări cu ani grei de închisoare din partea autorităților comuniste din stânga și dreapta Prutului.

Singura sursă de documentare a fost monumentală lucrare de excepțională valoare, scrisă de **IURIE COLESNIC**, intitulată **„BASARABIA NECUNOSCUTĂ”**, apărută în opt volume, la Chișinău.

Autorul a cercetat cu minuțiozitate documentele aflate în arhivele Securităților din Basarabia, Ucraina și Rusia, depistând martirajul citorilor înfăptuirii marelui act al Unirii, reușind să relateze ce s-a întâmplat cu aceștia după evenimentele tragice din vara anului 1940.

Despre unii membri a reușit să găsească mai multe date, despre alții mai puține sau chiar deloc.

Românii, în general, când vorbesc de Sfatul Țării, se limitează doar la câteva nume, cum ar fi: Pantelimon Halipa, Ioan Pelivan, Ion Inuleț, Anton Crihan... Și cam atât...

Dar alături de acești patrioți, pe aceeași treaptă îi putem pune și pe **Emanoil Catellii**, **Nicolae Bivol**, **Aurel Ștefaneli** și **mulți alții, morți în închisori**, acoperiți de cenușa uitării și pe nedrept ținuti încă în conul de umbră de către istorici.

Voi încerca să evoc personalitatea acestor români de mare valoare, dar, așa cum am spus, în funcție de sursele de informare pe care le am, mai bogate sau nu.

Încep cu **NICOLAE BIVOL**, născut în 1881 la Ialoveni, era fiul părintelui Petre Bivol, confidentul lui C. Stere în Basarabia.

A terminat **Seminarul Teologic din Chișinău**, și după Unire a fost ales **primar al orașului** (între 1923-1924 și a doua oară între 1925-1926).

Era profesor de religie și avea și preocupări literare: începând din august 1935 a scos săptămânalul **„Viața Noastră”**.

A fost arestat de către NKVD, în iulie 1940, pentru că fusese **deputat în Sfatul Țării**.

În dosarul deschis la 2 aug. 1940 și încheiat la 16 nov. 1940 se incrimina faptul că fusese membru a unui partid... contrarevoluționar (Partidul Național Liberal) și că deținea funcția de primar al Chișinăului. În plus, că **„Pe tot parcursul vieții a fost un exploatator, având o tăbăcărie unde lucrau 60 de oameni, un strand unde erau 20 de angajați, a moștenit de la tatăl său 200 desetine de pământ (200 ha - n. n.)”**.

Ancheta lui Nicolae Bivol s-a prelungit din 1940 în 1941, apoi s-a întrerupt, nu se mai specifică nimic în legătură cu deținutul Nicolae Bivol, ce s-a mai întâmplat.

Fotografiile de la dosar îl înfățișează cu o mină tristă, total diferită de cea care o avea când era în libertate.

EMANOIL CATELII este o altă victimă a bolșevicilor și a Securității comuniste.

În revista **„Cuget Moldovenesc”**, ziaristul Ion Paltin îl caracteriza în 1935: **„Noi îmbrățișăm omul Emanoil Catellii mai presus de efemeritatea politicii, situându-l acolo unde merită, în Pantheonul luptătorilor noștri naționali”**.

S-a născut la 25. 02. 1883 la Zgârdești, jud. Bălți, și a murit în Gulag, la 18. 02. 1943, la Sverdlovsk.

Fișa întocmită de organele sovietice precizează:



„A terminat Școala Agricolă din Cucuruzeni, apoi Școala Militară din Odessa, maior în rezervă.

În 1917 a fost președintele Comitetului Național Moldovenesc din Odessa și apoi în Directoratul General al Republicii Democratice Moldovenești, a fost director la **„treburile pământului”**.

A redactat un **„Dicționar ruso-român și româno-rus”** în 1917, la Odessa; apoi lucrările:

- **„Din trecutul îndepărtat al Basarabiei”** (scurt istoric) - Bălți, 1935,

- **„În slujba Neamului”**, lucrare dedicată lui Ion Pelivan - Bălți, 1936.

A avut **distincții militare**: Sf. Vladimir, în grad de cavalier, **„Steaua României”** în grad de ofițer, **„Coroana României”** în grad de comandor, și **„Regele Ferdinand”** în grad de ofițer.

A fost **prefect al Județului Bălți**.

A fost arestat la 5 iulie 1940 (la numai 10 zile de la ocuparea Basarabiei de Armata Roșie), fiind încarcerat în închisoarea supraaglomerată unde se aflau 8.500 de deținuți, marea majoritate intelectuali.

Comisarul anchetator l-a întrebat:

- **De ce n-ai fugit, dacă ții ai ce te așteaptă?**

Lovind cu pumnul în masă, Emanoil Catellii a strigat:

- **Va muri o generație, două, dar dreptatea va birui și Basarabia va fi integrată Statului Român!**

A fost suportul moral al deținuților intelectuali din închisoarea Chișinăului, numele lui era pe buzele celor închiși, precum și pe ale celor care-l păzeau. Bolșevicii se lăudau: **„În mâinile noastre a căzut un pește mare, trebuie să-l păzim bine. E scump!”**

Anchetatorul Levin l-a incriminat succint:

„A fost conducător al Partidului Național Liberal antirevoluționar, a fost mare moșier între 1919-1923, a fost judecător popular, ultimul domiciliu: str. Regina Maria 105, Bălți.

L-am întrebat ce s-ar fi întâmplat dacă **răscoala din 1924 de la Tatar Bunar s-ar fi extins și în județul Bălți.**

Mi-a răspuns că ar fi înăbușit-o.

În satele Biliceni și Hâsnăseni avea 260 ha de pământ, a mai primit alte 50 ha din partea Guvernului României, avea 14 cai, 10 vaci, peste 300 de oi, grajduri, temporar angaja până la 1000 de lucrători (!?), avea și un magazin de pâine.

În conformitate cu convingerile sale politice, are o orientare dușmănoasă față de regimul existent în

URSS, face agitație antisovietică cu caracter defetist printre deținuții din celulă, exprimând diferite idei calomnioase.”

Dosarul său penal, nr. 18338, avea trei volume!

În pușcăria din Kazan un martor spunea că Emanoil Catellii era, sub aspect fizic, doar umbra omului de odinioară pe care bălțenii l-au memorizat în grădina publică a orașului, îmbrăcat cu costum negru și papion, chiar în ziua intrării armatei sovietice în Basarabia.

Era poate omul cel mai conștient de catastrofa produsă...

La 10 aprilie 1942, actul examenului medical constata: **„Am stabilit că este bolnav de avitaminoză, nu poate merge în convoi, nu este apt de muncă fizică. În legătură cu aceasta, este repartizat la categoria III”**.

Câteva luni mai târziu, la 14. 11 1942, o concluzie de acuzare, semnată de Zagaradniuk, cerea:

„Aș dispune ca acuzatul Emanoil Catellii să fie condamnat la pedeapsa capitală - împușcarea.”

Actul de deces din 18. 02. 1943, semnat de Bergher, specifica scurt: **„A decedat în urma unei boli (n. n.: care?). Miocard decompensat”**.

Dar prin eroismul și întreaga sa atitudine, Emanoil Catellii a dat o nouă dimensiune morală românismului dintre Prut și Nistru.

CONSTANTIN LEANCĂ s-a născut în 1893, în satul Cuhnești, jud. Bălți. Anul 1917 l-a găsit soldat în armata rusă - a fost scântea care a aprins dorința de Unire a basarabenilor înainte ca actul de la 28 martie 1918 să fie semnat de cei 99 de participanți și lăsat în ce condiții.

În iureșul evenimentelor sângeroase care au dus la descompunerea imperiului țarist la 3 martie 1918, Consiliul județean alcătuit din 20 de țărani reprezentanți ai Zemstvei ținutului Bălți, a iscălit o scrisoare adresată conducerii Sfatului Țării de la Chișinău, în care cerea:

„Unirea cu țara noastră mamă România, știind prea bine că acum 106 ani am fost furați cu de-a sila de la sânul dulce al mamei noastre scumpe cu care am făcut un trup și un suflet.

Știm prea bine că în vremurile acestea grele, când după ce ne va izbăvi Dumnezeu de tirania rusească care ne-a apăsă, batjocorit și întunecat atâta amar de vreme, era să ne prăpădim în focul anarhiei bolșevice, iar România ne-a dat ajutor frățesc în zilele de grea primejdie, curățindu-ne țara de dușmani, dându-ne scutul, liniștea și rânduiala pierdută.

Facem apel la toate adunările din întreaga Basarabie, de la Hotin până la Ismail, să se unească prin votul lor la mișcarea noastră pentru a depune la picioarele Tronului României omagiile noastre de devotament și credință către regele Ferdinand I, Regele tuturor românilor.”

Puțină lume știe că la Bălți textul documentului prin care era consfințită Unirea a fost întocmit de C. LEANCĂ.

A fost apoi ales în **Parlamentul român**.

Era îmbrăcat mereu în haine țărănești simple: o cămașă de in, pantaloni albi strânși și o pălărie de paie pe cap.

Când au venit sovieticii, nu a vrut să se refugieze și-și aștepta destinul.

A fost arestat la 16 iulie 1940, învinuit de **„românofilie”**, de participarea activă la actul Unirii din martie 1918, de **„trădare de patrie”** (!?) și de activitate subversivă împotriva Uniunii Sovietice.

A murit la 18 aprilie 1942, în stația de cale ferată Suhabesvodnaia, din regiunea Gorki, de distrofie (tulburări de nutriție).

În ianuarie 1990 memoria i-a fost reabilitată printr-o decizie a Procuraturii Republicii Moldova.

(continuare în numărul viitor)

Emilian Ghika



Carte legionară

CAZUL HORIA SIMA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ (IX)

CONST. PAPANACE

(continuare din numărul trecut)

Guvernul german, care ne dădea ospitalitate, urmărea, atât pentru a înlătura un permanent prilej de fricțiuni cu Antonescu, angajat acum definitiv pe linia lor, cât și pentru a-i consolida situația internă, depășindu-l de lumea veche care îl urma de nevoie și chiar îl sabota, soluționarea conflictului între Mișcare și Antonescu, devenit acum din punct de vedere extern fără sens politic.

Acest punct de vedere a fost exprimat - fără echivoc - de către reprezentanții autorităților germane care păstrau contactul cu grupul de conducere legionar, în ziua de 3 iulie 1942, când s-a vorbit de venirea unui emisar cu știrea lui Antonescu și agrementul Ministerului de Externe german. S-a precizat atunci că Germania nu mai vroia să aibă dificultăți cu guvernul român pe chestia noastră și că ar fi bine ca Mișcarea să folosească acest moment pentru a ieși din impasul în care se găsește.

În același sens i s-a cerut ceva mai târziu FOSTULUI Comandant al Mișcării (HORIA SIMA - n. n.) care, personal, constituia un impediment în normalizarea între Mișcarea Legionară și Conducătorul Statului Român, să-și traducă în fapt promisiunea făcută cu luni în urmă reprezentantului Ministerului de Externe german, de a se retrage de la conducerea Mișcării pentru înlesnirea rezolvării crizei interne din România, el rămânând mai departe o rezervă.

Soluția politică spre care tindea era de natură, ținând seama de împrejurări, să satisfacă interesele de război ale Germaniei, interesele Țării și ale Mișcării, și anume:

a) Din punct de vedere german:

Prin reluarea colaborării dintre Mișcarea Legionară și Conducătorul Statului Român, acesta din urmă putea fi despresurat în mare parte de lumea veche suspectă care sabota eforturile de război și întărit cu elanul combativ al Mișcării, păstrând totodată ca rezervă și supapă de siguranță grupul de conducători legionari pentru care eventual Antonescu nu și-ar fi dat agrementul de a se întoarce în Țară, pentru cazul când această acțiune ar fi eșuat.

b) Din punct de vedere al intereselor Țării:

Prin reluarea colaborării între Mișcarea Legionară și Conducătorul Statului Român se dădea posibilitatea de a se rezolva criza internă cu aspectul ei acut de luptă între generații care de aproape două decenii zguduia viața noastră publică, dând bază firească pentru dezvoltarea Neamului și statului român și asigurându-i unitatea pentru eforturile grele de război.

c) Din punct de vedere legionar:

Mișcarea, după ce își afirmase formal unitatea, avea posibilitatea de a se infiltra în Țară, ieșind din opoziția sterilă și apărând pe plan politic, se putea angaja oficial în războiul împotriva iudeo-comunismului pentru care o pregătise Căpitanul, iar, pe de altă parte, prin rezerva rămasă în Germania nu-și expunea toate cadrele în eventualitatea când această acțiune de reconciliere ar li eșuat.

Această acțiune de destindere pentru necesități de război făcându-se cu asentimentul tuturor, însăși situația personală a lui HORIA SIMA s-ar fi îmbunătățit întrucât ea ar fi constituit prima fază pentru netezirea asperităților în vederea unei colaborări integrale a Mișcării.

În acest sens convergeau și eforturile elementelor legionare din Țară conduse de comandantul legionar Gh. Costea, desemnat de însuși fostul COMANDANT al Mișcării (HORIA SIMA - n. n.) cu coordonarea acțiunii de teren.

Cercurile germane, atât din Țară, cât și cele care păstrau oficial contactul cu grupul de comandă, au

continuat să stăruie pentru soluționarea chestiunii șefiei lui HORIA SIMA. În acest scop recomandările făcute de dl. Ahrens ca trimis din partea generalului Muller, au fost categorice. Era clar că se aștepta vizita lui Antonescu în Germania și vroiau ca chestiunea șefiei să fie rezolvată pentru a se putea pași la acțiunea de reconciliere a acestuia cu Mișcarea.

Interesul

personal și egocentrismul miop (al lui HORIA SIMA - n. n.) atât de contrar spiritului de jertfă legionar, precum și influența meschină a anturajului nefast, a împins, pentru torpilarea oricărei soluții, la fuga dezonorantă (în Italia - n. n.), cu călcarea cuvântului dat statului care ne-a oferit ospitalitatea în refugiuile noastre.

Încercarea de a găsi alibiuri în așa-zisul "complot de la Rostock", ale cărui dedesubturi vor trebui căutate odată pe larg, n-a fost de natură să justifice această faptă nelegionară.

În schimb, s-a putut vedea și cu această ocazie incorectitudinea sufletească a acestor oameni (n. n.: a simiștilor) care, în așa-zisele "cercetări" (n. n.: chiar schingiuri, dar Papanace se jenează, pur și simplu, să spună lucrurilor pe nume), ce vor rămâne cele mai degradante pagini ca să marcheze gradul de satanizare atins, au încercat să pună în discuție personalitățile legionare cu totul nevinovate cu vădită intenție perfidă de a le compromite pentru ca să nu poală constitui o soluție pentru Mișcare după fuga dezonorantă proiectată.

Și astfel, din punct de vedere moral, peste onoarea legionară sfințită cu atâtea jertfe și admirată de către înșăși adversarii noștri cei mai înverșunați, s-a aruncat o mare pată.

De acum cu această pată vom rămâne și vom intra cu ea în mormântul istoriei, cu mari primejdii de dezaxare spirituală a Mișcării, dacă nu va fi ferm localizată la cel care a înfăptuit-o.

Din punct de vedere politic faptul că o asemenea fugă (fuga în Italia a lui SIMA - n. n.) se produce într-un moment de mare criză militară - criza de la Stalingrad, pe lângă urmările pe care le va avea pentru Mișcare și posibilitățile de intrigă și agitație internă și externă date adversarilor noștri, arată încă o dată neseriozitatea și ușurința conducerii noastre formată din „capete necoapte”.

Și poate că această părere atât de dăunătoare pentru Mișcare (n. n.: formulată oficial de către ministrul de Externe italian) a făcut să nu se caute - ca și în evenimentele de la 21 ianuarie 1941 - influențe și instigații subterane și provocatoare.

Cu toate aceste lovituri date Mișcării și cu toate umilirile la care am fost supuși, inerente cercetărilor făcute dintr-un început pentru cazuri de asemenea natură, am ținut să păstrăm o atitudine legionară corectă.

Indiferent de cum s-a comportat HORIA SIMA prin fuga sa față de camarazii care l-au însoțit în exil, și cu toate riscurile ce le arunca asupra multora din ei de a fi extrădați și executați, fiind condamnați la moarte, atitudinea legionară ne impunea de a nu sări asupra lui prin incriminări și desolidarizări

ostentative, și asta cu atât mai mult cu cât și noi purtam o parte din răspundere prin faptul că i-am acordat încrederea noastră de a fi la conducerea Mișcării, vină pe care acum o ispășim.

Pe de altă parte, nu vroiam să se strămute o problemă strict internă a Mișcării în fața celor care ne-au arestat, și cu atât mai mult nu vroiam să se interpreteze cumva că acest lucru s-ar face cu scopul de a ne sustrage de la răspunderi și a obține ușurarea situației personale, orice urmare, fie ea oricât de nedreaptă, față de cei care n-au avut nici un amestec în această fugă, fiind o consecință firească faptului de a fi stat sub comanda celui care a greșit.

Preocuparea principală a fost de a localiza cât mai mult, într-un mod discret dar ferm, cazul fugii lui HORIA SIMA, salvând de aici încolo poziția morală și politică a Mișcării.

Eleganța legionară am scotit-o absolut necesară chiar dacă din cauza acestei ținute ar fi putut rezulta și unele neajunsuri prin aruncarea de umbre de îndoială asupra nevinovăției noastre în ceea ce privește fuga dezonorantă.

Prin Hotărârea Forului de la 1 ian. 1943 s-a soluționat criza de conducere ivită, ținându-se seama de următoarele considerente:

1. Mișcarea să-și rezolve criza pentru a nu se dezaxa și a fi gata pentru orice eventualitate adusă de imponderabili politici și a putea întreprinde acțiunile corespunzătoare.

2. După experiența dăunătoare pentru Mișcare făcută de conducerea lui HORIA SIMA, s-a admis ca bază principială de a nu se da puteri discreționare noului Comandant înainte de a fi verificat că posedă tactul necesar și calitățile de conducător excepțional, pentru ca Mișcarea să nu riște de a fi târâtă în aventuri neseriioase.

3. Cei trei Fondatori ai Mișcării (Văcăreștii) rămași în viață au preluat în grup constituit comanda supremă a Mișcării pentru a-i păstra linia fixată de Căpitan, fiind însărcinați totodată și cu funcțiuni active pentru ca influența lor să nu rămână numai la liniile mari, ci să se extindă și la planul realizărilor ei, formând nucleul central al Forului suprem care va fi organul permanent de conducere.

4. Să se țină seama de succesiunea fixată în ședința de la 24 iunie 1941 (V. Iasinschi - C. Papanace - Corneliu Georgescu), precum și de recomandările făcute de fostul conducător pentru ca structura internă a Mișcării să nu sufere zguduiri mai adânci, păstrând cât mai mult ierarhiile stabilite.

5. Să ofere elasticitate pentru normalizarea raporturilor cu conducerea germană precum și cu Conducătorul Statului Român, pentru ca Mișcarea Legionară să poată participa oficial în actualul război dând baza de sprijin în mijlocul ostilităților lumii vechi care devenea din ce în ce mai activă în opera de sabotare.

6. Să polarizeze întreaga Mișcare prin încheierea unui nucleu solid, conținând elemente reprezentative din toate regiunile românești, precum și din toate funcțiunile Mișcării (studentime, muncitorime, tineret etc.), prin aderarea imediată a camarazilor care nu făceau parte din For dar care erau atașați grupului de comandă de la Berkenbruck.

În felul acesta se dădea un centru de greutate Mișcării și se prevenea primejdia ca în acel moment de criză conducerea Mișcării să cadă în mâna unor elemente străine de Mișcare sau a unor elemente legionare care n-ar fi oferit garanția că vor apăra și reprezenta interesele și linia Mișcării fixată de Căpitan.

(continuare în pag. următoare)



Spiritualitate DE LA VATICAN LA ATHOS



Distanța fizică dintre Vatican și Athos este de 1.343 km, putând fi parcursă cu automobilul în aprox. 18 ore. Este o distanță rezonabilă. Poate fi străbătută cu un minim efort.

În planul spiritualității însă distanța dintre aceste două state simboluri ale creștinătății, este de la "cer la pământ", **neputând fi parcursă până în prezent, vreme de un mileniu.** Din contră, odată cu trecerea timpului, în ciuda eforturilor de apropiere dintre cele două Biserici, distanța pare să crească în mod constant.

Cine este interesat să studieze diferențele interconfesionale dintre Biserica Romano-Catolică și cea Ortodoxă, să nu se reducă la a citi Catehismele celor două Biserici sau manualele de Teologie Dogmatică. **Diferențele ies în mod fundamental la iveală dacă ni se oferă posibilitatea vizitării Vaticanului și a Sfântului Munte Athos.**

Fiecare din ele este expresia spiritualității Bisericii pe care o reprezintă. Diferențele dintre ethosul apusean și cel răsăritean ies la iveală pornind de la lucrurile esențiale, până la detaliile mărunte. Desigur, nu trebuie să pierdem din vedere baza pe care o avem. Însă adevărul se face la fel de bine cunoscut din nuanțe.

În ceea ce mă privește, vizitând **VATICANUL** m-am simțit înstrăinat de mine însumi și de ceilalți.

Experiența a fost întrucâtva - fără a exagera - "traumatizantă". **Cozi interminabile de turiști însoțiți de aparate foto-video, dornici să surprindă fiecare moment petrecut în "Cetatea Sfântă". Zarvă, zarvă, zarvă.** Vaticanul a fost locul în care am pierdut și puțină liniște cu care veneam de acasă.

Roma mi s-a părut un oraș minunat, cu atât mai mult cu cât este sfințit de sângele martirilor din primele veacuri ale creștinătății. Vaticanul însă mi-a pus înaintea nesfârșite ziduri reci, lipsite de viață.

Veniseam în căutarea lui Dumnezeu, dar nu am găsit decât lucruri care nu încetează să afirme măsura omului.

O căutam cu privirea pe Maica Domnului, mi se vorbea zece minute despre Rafael.

Încercam să contempți imaginea lui Hristos, ghidul mai vorbea încă zece minute despre Michelangelo.

Desigur, privit din perspectiva istoricului sau a istoricului de artă, Vaticanul, Catedrala San Pietro și Muzeul Vaticanului reprezintă comori de mare preț.

Am avut strania impresie că tot acest loc nu mai prezintă un interes duhovnicesc, în sine, pentru fiecare creștin, vizând numai anumite categorii de oameni de cultură, interesate de activitatea și operele marilor artiști renascentiști. Numai că eu nu venisem numai în căutarea sau întâmpinarea culturii Renașterii. Însotam după mai mult.

Nu în același fel au stat lucrurile atunci când am pășit pentru prima dată în **SF. MUNTE ATHOS**

Încă de la început Athosul mi s-a înfățișat ca **loc al liniștii, rânduiei și rugăciunii.** De aceea în acest loc, fără prea mult efort, reușești să te liniștești, să intri într-o rânduială și să te deprinzi cu rugăciunea.

Toate mănăstirile și schiturile, precum și viața monahală din Sfântul Munte îi oferă omului contemporan șansa de a descoperi Ortodoxia prin ceea ce are aceasta mai autentic și mai frumos.

Pe lângă istoria milenară și valorosul tezaur cultural de factură bizantină, așezămintele monahale athonite pun înaintea pelerinilor mărturia tradiției vii a Bisericii Ortodoxe.

Athosul are și el "artiștii" săi, pe Manuil Panselinos, pe Teofan Cretanul, pe Sfântul Ioan Cucuzel și mulți alții, mai puțin cunoscuți lumii întregi.

Întrebându-i însă pe părinți cu privire la viața pe care ei au dus-o, nu-ți vor prezenta atât biografia lor, cât minunile consemnate în tradiție, legate de activitatea acestora. **Pun în evidență, într-un final, lucrarea lui Dumnezeu, nu pe cea a omului.**

De aceea în Athos am simțit ceea ce nu am reușit să aflui în Vatican, anume: să pregust măcar, și în mică parte, ceva din bucuria împărăției.

Concluziile vor varia în funcție de perspectiva din care evaluăm toate aceste lucruri, cea a ortodoxului sau a romano-catolicului.

Pentru mulți dintre romano-catolici pașii făcuți pe cărările Athosului au reprezentat o întoarcere "acasă".

Există numeroase exemple cu cei care au făcut experiența vieții athonite luând apoi decizia nu numai să treacă la Ortodoxie, ci să-și petreacă restul vieții într-una din mănăstirile de aici. În acest sens, mănăstirile athonite sunt, într-un anume sens, "cosmopolite", putând întâlni în cadrul obștilor,



monahi de multe naționalități, provenind din diferite ramuri ale creștinătății.

Acestea sunt numai câteva gânduri, și, în mod cert, pot fi puse în evidență aspecte mult mai importante decât cele prezentate în articolul de față.

Mulți vor spune că această comparație este exagerată, mult mai potrivit fiind să comparăm mănăstirile athonite cu cele catolice.

Intenția a fost aceea de a compara cele două **ipostaze ale unui stat, după cum le aflăm în Biserica Ortodoxă (Athos - stat monastic) și în cea Romano-Catolică (Vatican - oraș-stat).**

Închei însă prin a prezenta modul cum cele două state creștine sunt păstrate în conștiința ortodoxului de rând, fără studii de specialitate, așadar, fără preconcepții.



Întrebând un prieten, care este prima persoană pe care o asociază cu **VATICANUL**, acesta mi-a răspuns sec: **"PAPA"!**

Întrebându-l același lucru cu privire la **MUNTELE ATHOS**, a răspuns fără a sta pe gânduri: **"MAICA DOMNULUI".**

Cred că și numai răspunsurile prietenului ar fi fost suficiente pentru a ne face o imagine justă asupra distanței reale de la Vatican la Athos.



- Sursa: www.crestinortodox.ro -

Pagină realizată de Corneliu Mihai

CAZUL HORIA SIMA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ (continuare din pag. precedentă)

Criza de conducere odată soluționată într-un sens pozitiv, era inutil din punct de vedere al Mișcării de a discuta cazul fugii FOSTULUI Comandant al Mișcării (HORIA SIMA) în aceste momente, oricât de îndreptățite ar fi fost motivele din punct de vedere al legilor morale legionare. Asta atât pentru a nu constitui motive de iritare pentru cei care aveau atașament personal față de el, cât și pentru a nu ne da în spectacol față de străini.

În general s-a crezut în reușita formulei adoptate pentru ieșirea din criza acută, fiindcă era de așteptat ca după această a treia mare greșală politică (n. n.: fuga în Italia, călcându-și cuvântul dat față de oficialitățile germane care nu-l extrădaseră lui Antonescu pentru a fi executat decât cu condiția de a sta "cuminte") a lui HORIA SIMA (prima fiind nevenirea la Fuhrer, a doua ușurința cu care s-a lăsat provocat în evenimentele de la 21 ianuarie 1941, precum și totala lipsă de plan cu care a reacționat), dublată de data aceasta de

o ireparabilă greșală **morată**, va face și pe acela care ar fi avut legături sau recunoștințe personale, să vadă că nu există altă soluție pentru scoaterea Mișcării din greul impas în care a fost aruncată, mai ales că întreprinderea fugii a eșuat pe toate planurile.

Față de situația aceasta însuși HORIA SIMA, adus înapoi în Germania cu toată tendința de cramponare pe care a manifestat-o, va trebui și el să recunoască că altă soluție nu există și că pentru reușita ei nu va face nici un fel de dificultate, cu atât mai mult cu cât în această soluție participau și persoane agreeate de dânsul și chiar recomandate în anumite posturi.

Cheia acestor reușite stătea însă în sinceritatea și dezinteresul celor care luau parte la ea precum și în hotărârea de a da o dezlegare serioasă și definitivă crizei de conducere, pentru a se putea repara, cu timpul, greșelile trecutului, și

pentru a aduce Mișcarea pe linia Căpitanului de la care fusese abătută în ultimii ani. Altfel, orice încercare de a face din această problemă un mijloc de tergiversare, de câștigare de timp sau un paravan după care să se continue vechea și nefasta mentalitate, ar fi o mare primejdie pentru unitatea Mișcării fiindcă i-ar compromite și ultima supapă de siguranță, aruncând-o în convulsii cu urmări fatale, atunci problema răspunderilor se va pune violent și anarhic de jos în sus.

Asupra acestor probleme s-a căzut de acord la 1 ianuarie 1943 și cu toții am manifestat aceeași credință pentru rezolvarea definitivă a crizei de conducere și aducerea Mișcării pe linia Căpitanului, fapt care a fost adus oficial la cunoștința autorităților germane superioare.

(continuare în numărul viitor)



RĂZBOIUL DIN RĂSĂRIT ÎN LITERATURA VREMII (VII)

(continuare din numărul trecut)

ARD MALURILE NISTRULUI (V)

CONST. VIRGIL GHEORGHIU

- CHIȘINĂU -

Aflu că nici una dintre comunistele venite la Chișinău - și au fost trimise aici numai comuniste de elită - nu știa să gătească. Nici prin minte nu i-ar fi trecut unei bolșevice să-și petreacă ziua la bucătărie, pregătind o salată sau o supă. Ele mâncau împreună cu soții lor la birt. Nu făceau acasă nici măcar un ceai.

Femeile sovietice nu-și creșteau nici copii. Noii născuți erau predați leagănelor și azilurilor de copii.

- Dar ce făceau femeile sovietice toată ziua? Întreb eu.

- Unele erau funcționare, muncitoare sau agitatoare. Soțiile ofițerilor și ale înalților funcționari ședea însă toată ziua acasă; citeau ziarul, fumau și mai beau din când în când câte un pahar de rachiu sau de vin, așteptând să se facă ora prânzului și să plece la masă.

Ajungem, din vorbă în vorbă, la situația muncitorilor și a micilor funcționari.

Dacă un muncitor întârziea un minut sau două la serviciu, era condamnat la câțiva ani de închisoare. Un funcționar, la fel. Aflu apoi că nouăzeci la sută din lucrătorii basarabeni erau condamnați la câte doi și trei ani închisoare, pentru întârziere la serviciu, cu un minut sau trei minute.

Dacă în loc să ajungi la uzină la ora opt, ai ajuns la ora opt și cinci minute, până la prânz se dădea sentința de condamnare, iar până seara erau coborâți în întunericul pușcării.

Dar majoritatea românilor nici nu erau primiți în serviciu. Ei nu puteau fi, deci, condamnați pentru lipsa de punctualitate, la câțiva ani de închisoare. Și atunci erau condamnați la deportare. În fiecare săptămână plecau din Chișinău, și din orașele basarabene, trenuri întregi cu români care luau drumul Siberiei.

Dar cel mai grozav fapt este acela al primirii deportaților în U.R.S.S.

Cum treceau Nistrul, trenurile în care se aflau mii de familii pornite pe drumul Siberiei, erau oprite în toate gările.

Arestații vedeau prin gratiile ferestrelor gările împodobite cu flori, cu stegulețe și cu placarde mari prin care li se ura bun sosii!

De cele mai multe ori îi întâmpinau în gară sute de muncitori, copii de la școli și armata care le dădea onorul!

Trenul deportaților ședea în aceste gări câte o jumătate de ceas. Pe peron se țineau discursuri, se arăta spre ei cu degetul, mulțimea îi aclama și le arunca flori.

Deportații nu știau ce să creadă și se uitau cu privirile îngrozite la copiii care veneau până la ferestrele vagoanelor și le întindeau buchetele de flori.

Se punea întrebarea: Bolșevicii primesc pe arestați în gări, ținându-le discursuri și aruncându-le flori?

Dar cu timpul s-a lămurit și misterul acestor manifestații de simpatie din gările Rusiei Sovietice.

Pe aceste trenuri pline cu moldoveni arestați, care erau duși la moarte în Siberia, scria cu litere mari:

"În acest tren se află câteva mii de muncitori români care au fugit din România, de sub jugul boierilor asupritori, venind în raiul sovietic. Ieșiți-le înainte cu flori!"

Știau oare acei care țineau discursuri pe peron, și care aruncau flori, că în vagoane se aflau mii de români arestați și transportați în Siberia?

Desigur că nu.

Cel din trenuri nu știa care e rostul acestor manifestații care li se făceau, iar cel de pe peron, care cântau și proslăveau pe cei din



vagoane, nici nu ar fi visat că muncitorii fugiți de sub jugul boierilor asupritori sunt în realitate cetățeni terorizați, asupriți și conduși în Siberia și în pușcării.

Această formidabilă înscenare este mult mai grozavă decât nevinovatele sate de carton ale lui Potemkin.

Dar acest număr de senzație făcea parte din propaganda comunistă.

Ploaia a stat demult și eu ascult mereu spovedaniile celor refugiați la această grădină de zarzavaturi de la marginea Chișinăului.

Aflu că pe timpul bolșevicilor, când populația orașelor basarabene era de trei ori mai mare ca pe timpul românilor, nici o familie nu avea dreptul să locuiască în mai mult de două camere indiferent din câte suflute era alcătuită familia.

Dar și familiile care locuiau în două camere erau foarte puține. De obicei, erau obligați să locuiască într-o singură cameră, câte cinci, șase și șapte suflute.

Magazinele erau închise. Nu existau decât cooperativele.

Ca să cumperi pâine, trebuia să te scoli la ora 3 dimineața și să te așezi în rândul de câteva sute de oameni care așteptau la ușile brutăriilor. Pe la ora 9 sau 10, adică peste șase sau șapte ore de așteptare, reușeai să cumperi pâinea.

Munca este aridă, tăcută, cu teroare și plătită prost... Muncitorii și micii funcționari erau plătiți în Basarabia cu lefuri care variau în jurul sumei de o sută douăzeci de ruble. Cu acești bani nu se putea cumpăra decât pâine. Cine primea salariul acesta, adică majoritatea populației, nu putea mânca decât pâine goală.

Am pornit, gândind la toate aceste fapte, spre partea de jos a orașului.

În drum aflu despre eroismul locotenentului Sassu Ion, comandantul unei formații de care de luptă, care a intrat, prima, în Chișinău incendiat.

El a fost ucis de evreii care trăgeau de pe acoperișuri. Ce satisfacție au avut aceste bande de jidovi, când au împușcat pe primul ofițer român care a intrat în orașul dezrobii!

Uciagașii locotenentului Sassu, atunci când eroul și-a dat suflul, cu tunica roșie de sânge, i-au aruncat, de acolo, din ascunzătorile lor, o ploaie de bațjocuri, în limba română. **Căci toți acești evrei! Asasini trăiseră în Chișinău, iar înainte de răpirea Basarabiei și așa ca toți evreii din țara noastră se intitulau români și cereau drepturi egale cu noi.**

Copiii evrei, începând de la șase ani, când vedeau un preot pe stradă, se țineau după dânsul și cântau în cor, diferite cântece de bațjocură. Improvizau versuri murdare pe care le țipau: în

față. Îi apucau apoi de poalele reverendei și trăgeau de ea răzând și bațjocorindu-i. Aceste fapte se întâmplau de câte ori ieșeau pe stradă.

Nu puteai să le spui nimic acestor pui de jidani care te bațjocoreau ca la ușa cortului, căci erai imediat arestat.

Copiii evreilor prindeau pe preoți de bărbile albe și trăgeau de ele până le smulgeau firele. Le aruncau cu murdării în față.

Învățătoarele, în fanatismul lor, voină să se mărească visteria U.R.S.S.-ului, spuneau copiilor:

- În clasă la mine toți băieții, indiferent de vârstă, trebuie să învețe a fuma. Cumpărând tutun și țigări, mărim câștigurile statului. Și statul are nevoie de bani mulți pentru armată. Deci să nu mai găsească nici un băiat care nu fumează. Gândiți-vă că ajutați statul și îi măriți veniturile, cu fiecare țigară pe care o aprindeți.

Teoria, orice s-ar spune, poate fi utilizată în cea mai grozavă comedie și satiră.

Adevărul e că elevii de la șase ani începuseră a fuma pe stradă și acasă, aruncând fumul în obrazul părinților.

Dacă vreunul din acești părinți încerca să oprească pe copil de a fuma, atunci învățătoarea îl dădea pe mâna autorităților polițienești sub motiv că sabotează statul.

Dar educația în școală se continuă și cu alte lecții. Copii erau învățați să spioneze: pe părinții lor, și să raporteze învățătorilor tot ce fac.

- Dacă părinții voștri se închină, dacă au icoane ascunse sau dacă vi se pare vovă că ei sunt dușmani ai comunismului, sau au deprinderi burgheze, să ne înștiințați imediat pe noi, spunea învățătorul, copiilor.

Ca să-i cucerească și mai mult, învățătorii cereau copiilor să le aducă la cunoștință de câte ori vor fi muștrați sau trași de urechi de părinți.

O observație și o palmă dată de tată sau de mamă, copilului, se pedepsea foarte aspru (bineînțeles că pentru a fi pedepsit că și-a certat copilul, părintele trebuia să fie român).

Se ajunsesse până acolo încât, în fiecare familie, părinții se fereau de copii ca de vrăjmași lor și copiii își terorizau părinții:

- Tată, să știi că am să-i spun învățătorului că mi-ai dat o palmă și vei fi condamnat la trei ani de închisoare, dacă nu îmi dai o rublă.

- Dar nu ți-am dat nici o palmă, spunea, nu fără teamă, părintele copilului.

- Parcă e nevoie să mi-o dai... răspundea obraznic, așa cum era învățat, copilul. E de ajuns ca eu să spun tovarășului învățător că m-ai bătut. El are să mă creadă pe mine și nu pe tine. Așa că dacă nu îmi dai rubla pe care ți-o cer, intri la pușcărie sau pleci în Siberia.

O parte din copii erau primiți în școlile de pionieri. În această școală se intra din prima clasă primară. Copilul trebuia să dea o declarație prin care își lua angajamentul că nu va crede în Dumnezeu, nu va avea milă, nu va fi blând, și alte nenumărate angajamente din acestea.

Ce ieșea din acești copii, s-a văzut. Am văzut, vorbind cu prizonierii, ce se alegea din ei și care erau roadele acestei educații. Oamenii devin roboți și animale.

Căci acesta este idealul de om pentru bolșevici, robotul!

În ce constă superioritatea regimului bolșevic, despre care vorbesc atâtă conducătorii lui?

Pentru ce au murit atâtea mii de oameni ca să instaureze acest regim?



Am căutat să găsesc taina, picătura de frumusețe și de fericire, măcar viitoare, a acestui regim. Nu am găsit nicăieri decât sărăcie, lacrimi, teroare și jale nesfârșită.

Oamenii sunt reduși la valoarea și la funcțiunile de roboți.

Când cunoști toate aceste fapte, îți explici de ce, în atâtea sate și în atâtea orașe, locuitorii au ieșit și s-au așezat în genunchi în fața soldaților și ofițerilor români din primele coloane, sărutându-le cizmele, de bucurie.

Am pornit de la grădina din marginea Chișinăului, cu mintea uluită de cele pe care le-am auzit. Primul gând a fost să verific informațiile acestea. Și am pornit cu bicicleta pe străzile Chișinăului, printre mormanele de ruine, vorbind cu toți cetățenii pe care îi întâlneam. Am coborât la periferie, m-am dus apoi în sate, am intrat în sute de case.

Toate aceste fapte și lucruri despre care am scris, sunt absolut adevărate.

Peste câteva săptămâni, la București, povestindu-le câtorva prieteni de ai mei, i-am văzut că se îndoiesc de autenticitatea lor. N-am avut ce le spune ca să-i conving.

Mi-am adus însă aminte de cuvintele pe care mi le-a spus o profesoară de chimie, care a rămas în Basarabia sub bolșevici.

- D-le Gheorghiu, scrie te rog, în ziare, sugestia pe care ți-o dau eu. Comuniștii militanți sau simpatizanții comuniști din România sau din oricare țară din lume, să nu mai fie condamnați la închisoare ori izolați în lagăre. Ei să fie adunați și trimiși în țara în care va mai exista comunism, pentru a trăi acolo. Să le plătească statele respective călătoria până acolo. Cea mai aspră pedeapsă care se poate da unui om, este să-l obligi să trăiască într-o țară comunista.

Cred că ideea acestei profesoare, idee izvorâtă dintr-o dureroasă experiență, este cât se poate de fericită. Comuniștii din toată lumea să fie trimiși, cu trenuri speciale, în vagoane de clasa întâia, sau cu avioanele de lux, în țara în care va mai exista comunism. În felul acesta se vor vindeca radical. Treizeci de ani de închisoare, de muncă silnică sunt mai dulci decât treizeci de ani trăiți într-o țară sub regimul bolșevic.

Unul dintre filmele cărui i s-a făcut o reclamă grozavă a fost "Na Dunae" ("Pe Dunăre"). Erau reprezentate în acest film scene grozave și grosolane, insulte la adresa României și a neamului românesc. Întregul film voia să înfățișeze retragerea trupelor românești din Basarabia.

Îmi povesteau și tineretele din Chișinău, că au plâns cu hohote și-și mușcau mâinile de durere, când vedeau halul grosolan în care ne era

batjocorită țara. Întregul film era croit din minciuni și înscenări, ca aceea cu trenurile de arestați care sunt întâmpinați în U.R.S.S cu flori și cu discursuri.

Și, fiindcă a venit vorba despre retragerea trupelor românești din Basarabia, anul trecut, notăm una dintre cele mai odioase crime pe care o cunoaște istoria.

Într-un sat, ostașii noștri, sosind obosiți, au cerut apă. Erau mulți și li s-au adus șase căldări pline cu apă rece.

Acolo ședea un grup de evrei care au turnat în fiecare căldare sodă caustică.

Soldații noștri au fost otrăviți atunci, bând șase căldări cu sodă caustică.

Acesta este însă numai unul din actele criminale săvârșite de evrei în ziua retragerii trupelor noastre din Basarabia.

L-am notat fiindcă el ar fi trebuit să nu lipsească din filmul bolșevic "Na Dunae".

Acum, înainte de plecare, caut să fac un bilanț al distrugerilor săvârșite de bolșevici la Chișinău. Dar nu-i cu putință. A fost distrus aproape tot ce era de preț în acest oraș. Fabricile, magazinele, morile, toate clădirile din centru, școlile, gara, tramvaiele, totul a fost ars, distrus cu dinamită, devastat.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Emilian Georgescu

HOLOCAUSTUL LOR. DAR ALE NOASTRE?! (continuare din pag. 7)

Și a sosit "ziua cea mare"! 23 august 1944, zi luminoasă și mândră" pentru întreg poporul român! Dând încă o dată dovadă de "onoare și curaj", elita politică a țării în frunte cu MS Regele Mihai I a întors armele...

Dar ce vă așteptați? Regele Mihai a citit la radio în jurul orei 22 un comunicat redactat de Lucrețiu Pătrășcanu, fruntaș comunist! Prin acesta România proclamă un armistițiu unilateral, echivalent cu o capitularea.

Armistițiul proclamat atunci va fi recunoscut de ruși abia din 12 septembrie același an, fapt ce va avea consecințe nefaste pentru România: între 23 august și 12 septembrie 130.000 de militari români au fost luați prizonieri și deportați în Siberia. Câți au murit în Gulag, câți au rămas dezdărnici prin zăpezile siberiene, câți s-au mai întors, câți au mai reușit să rămână oameni? Nimeni nu știe, nimeni nu vrea să afle... La ce ar mai folosi? Holocaustul e proprietate evrească!

Cățărați pe tancurile armatei roșii (ce șablon!), îngrămădiți în camioane și GAZ-uri, cu trenul sau avionul, activiștii bolșevici au împânzit imediat România. Precum o pânză de păianjen au acoperit țara, devorând-o, batjocorind-o. Printre ei, în posturi cheie, foarte mulți evrei. Câteva nume cu rezonanță: Iosif Chișinevski alias Jakob Broitman; Teohari Georgescu alias Burah Tescovich; Ana Pauker alias Anna Rabinsohn; Miron Constantinescu alias Mehr Kohn; Laurian Zamfir alias Laurian Rechler; Gheorghe Apostol alias Gerschwin, Aurel Baranga alias Ariel Leibovich, Lew Zeiger, Marcel Breslașu alias Mark Breslau; Silviu Brucan alias Bruekker; Samoilă alias Samuel Rubenstein, Jehan Mihai alias Jakob Michael; Alexandru Graur alias Alter Brauer, Mihai Roller și prea mulți alții... Este fascinantă "harta" funcțiilor ocupate de activiștii evrei veniți cu rucsacul plin de seceri și ciocane să comunizeze țara noastră!

Dintr-o neîncredere bine fundamentată în elementul autohton (la 1944 PCR avea cam 1000 de membri, marea majoritate jidani și alte naționalități), conducerea URSS (bine condimentată și ea cu arome evreiești) a preferat așezarea urmașilor lui David pe cele mai importante "scaune". Miniștri de Externe și de Interne, șefi ai Securității, ai spionajului, comandanți în Armată, președinți de sindicat, responsabili cu cenzura, falsificatori ai istoriei, directori de ziare; până și cinematografia era condusă de un jidan; inspectori și directori generali în domeniul artelor, șefi la pașapoarte sau la radio, chiar președinte al Academiei Române!

Dacă am reușit să vă plictisesc prin introducerea multor date și nume în text,

nu am făcut-o decât din dorința de a insera "greutatea" documentelor spre o mai bună înțelegere a evenimentelor.

Rânilor adânci, crestate cu bestialitate în corpul nației române de această "breaslă" evrească, nu s-au vindecat.

Cei care

preferă să uite crimele din acel an de teroare, sunt într-un fel complici. Nu doar evreii au distrus țara atunci, cozile de topor autohtone, oportuniștii și călăii români s-au prins cu "voioșie" în acel dans al morții. Majoritatea, simpli executați, sunt la fel de vinovați (dacă nu chiar mai mult). Diferența apare când este abordat subiectul!

Dacă pentru "holocaustul" evreiesc trompetele jidovești răsună strident prin "Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România" al cărui conducător, Elie Wiesel, a primit și Premiul Nobel pentru Pace, crimele odioase comise împotriva poporului român sub oblăduirea și îndrumarea directă ale activiștilor iudeo-comuniști nu au parte de aceeași aplecare. Câteva monumente stinghere ridicate lângă fostele închisori și un muzeu în Sighetul Marmăției, "Memorialul Durerii". Cutremurătoare dovezi ale suferințelor neamului românesc găsești aici. Majoritatea elitei noastre a pierit în acei ani. Schingiuiți, maltratați, umiliți, cei care au supraviețuit și și-au continuat existența ca niște umbre alungate la marginea societății. Zeci de mii de vieți călcate în picioare au înroșit cu sângele lor gropile comune. Cruci înnegrite de timp se mai ridică încă deasupra acestora. Nu știi cine-i sub ele, lumânările nu ard, lacrimile se tocesc încă de pe obraji. Nu mai ajung în pământ la morții noștri...

Cine erau la conducere în acel an cumplit? Iată-i: Teohari Georgescu (Burah Tescovich) - ministru de Interne, Alexandru Nicolski (Boris Grünberg) - șeful Securității. Jidanii, mereu jidanii...

Începând din anii '70, "adulmecând" vremurile grele care vor veni, au început să-și strângă catrafusele și s-o steargă în "Țara Sfântă". De ce-au plecat la greu? De ce s-au vândut regimului comunist? De ce nu au rămas alături de noi? Sunt



întrebări la care doar genetic se poate răspunde. Așa au fost, sunt și vor fi.

Federația Comunităților Evreiești din România explică exodul din acei ani aberând astfel: "Amintirea holocaustului din România, a fost un factor determinant pentru ca marea majoritate a evreilor să plece din țară." sau "Trebuie spus că nici nivelul dezvoltării, civilizației oferit de o țară supusă dictaturii peceriste, de tip stalinist, nu încuraja sentimentul participativ."

Cu alte cuvinte, în anii '45 - '60, când aveau toată țara pe mână, amintirea holocaustului nu mai conta, dar după '70, când nu mai puteau să-și desfășoare "ghisefturile", le-au revenit coșmarurile. Jenante, dacă nu chiar batjocoritoare la adresa inteligenței noastre, aceste justificări!

Ce ar mai fi de adăugat în încheiere?

- Că bolșevicul Iliescu nu a vizitat "Memorialul Durerii" niciodată, în schimb s-a grăbit să autorizeze o "Comisie Internațională de Studiere a Holocaustului în România". Ne-ar mai mira? Nu cred.

- Că după '90 "afaceriștii cinstiți" din Israel au revenit în țară, reluând politica economică jidovească în cărdășie cu elementele "curate" autohtone?

- Că, poate, cel mai jignitor moment în anii de după '90, pentru noi, românii, a fost cel din 2002, când marele activist evreu Elie Wiesel (născut chiar în Sighet), a refuzat ostentativ să viziteze "Memorialul Durerii". În schimb, l-a luat în brațe pe Iliescu, declarându-i: "Dacă aș mai avea cetățenia română, v-aș vota din nou președinte".

Și o întrebare: De ce o oroare trebuie privită diferit de alta?

Crimele împotriva umanității nu sunt justificabile, nu sunt exonerate de nimic, oricine ar fi subiectul crimelor!

"Unde justiție nu e, memoria ține loc de justiție" stă scris pe unul dintre pereții Memorialului din Sighet. Probabil asta deranjează...

Martirul închisorilor comuniste, Radu Gyr, a scris o poezie intitulată "Tăcem din gură". Doar două strofe care spun totul:

"Tăcem, parc'am tăcea de veacuri ca niște funduri vechi de lacuri.

Și, ferecat în bezna sură, de mii de ani tăcem din gură.

Ei: ziduri, lanțuri, temnicerii; noi, numai cremenea tăcerii.

Ei, biciuri cu bățai și ură; noi, uriaș îngheț pe gură."



Itinerar de suflet PAȘI PE AMINTIRI (XII) - FEODOSIA - SUDAK -



(continuare din numărul trecut)

După o zi plină petrecută în Yalta, dis de dimineață am plecat pe un nou traseu crimeian, șoseaua care duce în orașul-stațiune Feodosia.

Părăsind Yalta mi-am amintit că nici astăzi Moscova nu consideră acordul încheiat între Stalin, Roosevelt și Churchill ca pe un act de împărțire a sferelor de

influență, ci ca pe un tratat de securitate în Europa (!), condamnând însă NATO pentru încălcarea acestui acord prin extinderea sa în Europa Centrală și de Est.

Drumul este îngust, întortocheat, și de aici și denumirea metaforică sub care este cunoscut de către localnici: "Limba soacrei".

Dar să nu omit să descriu în câteva cuvinte hotelul în care m-am cazat, fiindcă merită. Se numește "Yalta" și este situat în afara orașului, într-un decor care-ți taie respirația; este cel mai mare hotel nu numai din Crimeea ci și din Ucraina.

Neavând rezervare, am apelat la regula celor 10 euro puși în pașaport, regulă care nu dă greș niciodată. Prețul hotelului este însă rezonabil: 50 de euro pentru camera dublă pe noapte, cu mic dejun (bufet suedez) inclus. Hotelul este el însuși un adevărat oraș: are 5 restaurante cu specific diferit (ucrainean, italian, german, englez și francez) cafenele, piscine cu apă sărată, SPA, terenuri de tenis și chiar... delfinariu. Camerele nu sunt foarte mari dar sunt confortabile, au seif, aer condiționat, balcon de pe care se vede o superbă panoramă spre mare și totodată, spre oraș. Personalul a fost în permanență prietenos.

În drum spre Feodosia am făcut un popas mai lung decât cel ce mi-l promiseseam, în orașul Sudak, aflat la jumătatea drumului pe care intenționam să-l fac. Căldura toridă a lunii iulie m-a determinat să fac o baie în apa de cleștar a Mării Negre.

Am vrut să vizitez în mod special orașul Feodosia dintr-un motiv emoționant: aici, în decembrie 1941, fratele mamei, unchiul Ionel, soldatul Boțescu Ion, a avut parte de o moarte cumplită, pe care o voi relata mai jos.

FEODOSIA a fost cucerită prin lupte grele de către armatele germane-române la începutul lunii decembrie. Trupele sovietice au opus o rezistență extrem de puternică, au efectuat riposte ofensive făcând ca acțiunile militare să fie aprige. În vederea aducerii în zonă a noi forțe rusești, inclusiv artilerie și aviație. În luptele sângeroase a fost rănit și unchiul meu, dar, din cauza gerului cumplit, între -25 grade și -35 grade, sute de soldați au suferit degerături la membrele inferioare și superioare. Firește că, după cucerirea orașului, toți cei care au suferit de pe urma luptelor și a gerului, au fost internați de urgență în spitale.

Dar în noaptea de 25/26 decembrie, de Crăciun, trupele sovietice au debarcat prin surprindere în zona Sudak - Feodosia.

Armata 41, cu forțe remarcabile: 41.000 de militari, 236 tunuri și aruncătoare de flăcări, 43 de tancuri etc., nu a întâmpinat o rezistență din partea trupelor germane-române. Deși fusese informat din timp despre viitoarea acțiune ce urma să fie întreprinsă de inamic, comandantul Armatei XI

germane nu a luat măsurile necesare pentru întărirea forțelor din zonă, astfel încât momentul debarcării a fost bine gândit.

În acest context gen. Erich von Manstein a dispus deplasarea rapidă în zonă a brigăzilor 8 Cavalerie și 4 Mixtă de Munte, române, precum și a Detașamentului român motorizat "Colonel Korne", aflate în Crimeea, care au parcurs cca. 70-100 km în cca. 25 de ore pe un ger de -30°C și pe un viscol puternic, pe căi de comunicație acoperite cu polei.

Deși trupele române au ajuns pe câmpul de lupte epuizate din cauza marșului lung pe un vifor polar, nedormite și fără cojoace, numai în mantale, ele s-au acoperit de glorie.

În ziua de 30 decembrie 1941 **Feodosia a fost recucerită**, după lupte cumplite, stradă cu stradă, casă cu casă.

Viscolul de proporții uraganice și-a adus contribuția la micșorarea efectivelor române: au degerat mortal 150 de oameni și a înghețat complet uleiul din mitraliere, astfel că acestea nu au putut funcționa.

În cele câteva zile cât au stăpânit Feodosia, trupele sovietice au dat dovadă din nou de o cruzime inimaginabilă. Din spitale au fost scoși afară răniții și degerații, aflați în imposibilitatea de a reacționa, și au fost udați cu furtunurile. În câteva minute corpurile acestora au devenit corpuri "de gheață", un fel de scânduri, și au fost slivuite ca lemnele. Așa i-au găsit românii pe cei uciși în mod bestial, printre aceștia aflându-se și unchiul Ionel. Medicii au fost împușcați și spitalelor li s-a dat foc.

Făcând această precizare, vreau să scot din nou în evidență **tratatul uman de care s-au bucurat prizonierii sovietici în România:** cei răniți au fost spitalizați și tratați omenește, fotografiile din ziare immortalizând și momentele în care au fost vizitați de către mareșalul Ion Antonescu sau Regina-mamă Elena; cei ațpi de muncă au fost repartizați la munci agricole, la amenajarea drumurilor, în ateliere. Îmi amintesc că-n vara anului 1944, copil fiind, în clasa a II-a primară, refugiat în satul Tântava aflat la cca. 20 km de București, la moșia din această localitate munceau cca. 10 prizonieri care purtau uniform militară, mai puțin însemnele din metal. Duminica veneau la biserică sau se plimbau pe ulițe, aveau un regim de semilibertate, nimeni nu încerca să evadeze.

Dar debarcarea armatei sovietice nu s-a limitat numai la Feodosia, a mai avut loc una, tot de mari proporții, la SUDAK, orașul de care am amintit la începutul acestui articol.

Pentru a recuceri Feodosia, în noaptea de 15-16 ianuarie 1942, după un bombardament puternic cu artileria de pe vase asupra satelor Sudak și Sali (nume tătărești), rușii reușesc să debarce-n forță, silind Divizia Română IV Munte să se retragă pe înălțimile Tarakos. Luptele au fost cumplite de

Luptele de la Feodosia și Sudak au fost cele mai grele lupte ale Diviziei IV Munte. Faptul că ambele localități au fost recucerite și situația din Crimeea nu a fost compromisă total, se datorează în mare parte trupelor române. Ele au apărat cel mai greu sector, având toată zona muntoasă și peste 60 de km de litoral păzit. Prețul gloriei a fost mare: cele două victorii de la Feodosia și Sudak au curmat viața a 36 ofițeri, 21 subofițeri și 837 de soldați.

Generalul Diviziei IV Munte, Gh. Manoliu, a fost elogiât de cei cinci generali germani care luptau în zonă, ordinul de zi al comandamentului recunoscând că bătălia de la Feodosia a fost o mare victorie a armatei române.

Cei care și-au jertfit viața în luptele purtate aici, în condiții extreme de grele, unde din cauza gerului și a viscolului nu s-au putut duce decât operații scurte de două-trei ore pe zi, au fost înmormântați cu mari onoruri și decorați post mortem cu înalte medalii române și germane.

S-a amenajat la **Sarykrim**, o localitate la nord de Feodosia, un **mare cimitir** în trepte, cu monumente funerare impunătoare, unde și-au găsit somnul de veci peste **5.000 de soldați români și germani**. Acest cimitir a fost immortalizat în câteva fotografii, în albumul "Basarabia - Ucraina - Crimeea", apărut în limba română, la Berlin, în 1942. Desigur că acest cimitir a fost **distruș** la numai câteva ore la intrarea trupelor sovietice în Sarykrim, în martie 1944.

Feodosia are actualmente o populație de cca 90.000 de locuitori.

Este un oraș vechi, întemeiat de greci, ocupat apoi și dezvoltat de genezei, în urma tratatului de la Nifoo din 1261, îmbogățit apoi datorită comerțului, pe Drumul mătăsii spre China și Asia Centrală. În 1475 Feodosia a fost ocupată de către tătari.

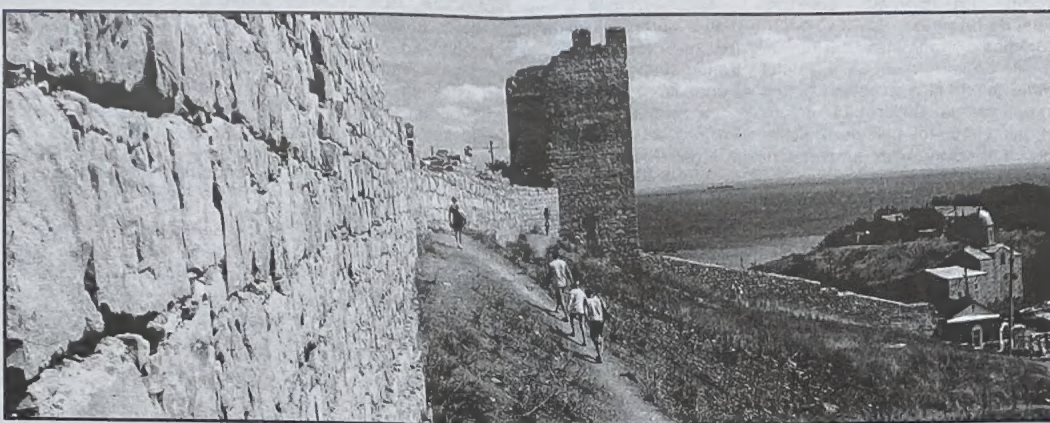
Plaja este din nisip fin, diferind radical de plaja de la Yalta, îngustă și numai din pietriș. Există câteva izvoare de apă minerală și se pot face tratamente reușite cu băi de nămol. Străzile sunt drepte și largi, nu lipsesc parcurile, atracția principală o constituie Galeria Aivazovski, renumitul pictor de peisaje marine, locuind în cea mai mare parte din viață în Feodosia.

Am intrat într-o mică biserică renovată, unde am aprins o lumânare și am făcut o rugăciune și o mică donație pentru sufletul unchiului meu, Ionel. Îi păstrez încă vie ultima imagine din toamna anului 1941, când l-am condus la gară pentru a lua trenul de lași, unde se afla regimentul său, împreună cu mama, bunica și tatăl meu.

M-am grăbit să mă reîntorc la Yalta, la hotelul cu același nume pe care l-am amintit, pregătindu-mă să vizitez cel mai important oraș al Crimeei, Sevastopol.

(continuare în numărul viitor)

Emilian Georgescu



sângeroase și s-au desfășurat cu intensitate maximă în intervalul 15-28 ianuarie 1942. În aceste lupte soldate cu victoria românească, inamicul debarcat a fost complet distrus sau capturat. Astfel, s-au făcut 880 de prizonieri, 770 morți lăsați pe teren, s-au capturat 12 tunuri, numeroase arme și muniții.



Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII MAI:

"De ce au fost achitați 'Văcăreștenii' în procesul complotului studențesc?"

a fost dat de Radu Oprescu din Cluj, 32 de ani, care a câștigat cartea "Mișcarea Legionară și macedo-românii" – Const. Papanace.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

De fapt **NU A EXISTAT** un "complot studențesc"! Conform Justiției române. **Autoritate de lucru judecat!**

Procesul s-a judecat la Curtea cu Jurați de Ilfov, în data de 29 martie 1924, de la ora 13 până la 6 dimineața ziua următoare și studenții au fost achitați în unanimitate. Mii de oameni erau adunați în jurul tribunalului și au întâmpinat vestea cu urale și cântece.

Să o iau însă cu "Începutul", să vedem desfășurarea evenimentelor și cum s-a ajuns la acest așa-zis "complot":

La 10 decembrie 1922 a pornit **Mișcarea Studențească: 30.000 de tineri universitari din toată țara au intrat în grevă timp de un an de zile pentru recăștigarea drepturilor românilor în propria țară** reintregită în hotare, drepturi pierdute în favoarea evreilor. Românii erau copleșiți de o adevărată **invazie evreiască** impusă de marile puteri europene în urma Tratatului de Pace.

Printre revendicări era faimosul **numerus clausus**, adică limitarea numărului evreilor din facultăți până la proporția dintre numărul lor și numărul românilor. **Să explicăm:** în toate centrele universitare din țară majoritatea studenților erau evrei întrucât aceștia aveau o situație materială mult mai bună decât cea a românilor, permițându-le să-și țină copiii în facultăți. Or, studenții "de azi" sunt medicii "de mâine", profesorii "de mâine", magistrații "de mâine" etc. – într-un cuvânt, conducătorii "de mâine" ai țării. Or, dacă un popor este condus de o elită străină, va fi spoliat, va fi făcut sclav, va degenera și în final va fi exterminat.

Nenorocirea consta însă din faptul că politicienii, corupți și șantațați de evrei, îi susțineau pe aceștia în defavoarea românilor.

Oare exagera studențimea română gravitatea situației, pericolul care amenința însăși ființa națională?

Așa cum scrie Corneliu Zelea-Codreanu, "e ușor ca cineva să îndrepte câțiva indivizi către casa cuiva pentru a-i face manifestație ostilă. Când însă marile mulțimi se îndreaptă cu ostilitate, din porunca instinctului lor, către cineva, acela este condamnat fără drept de apel ca **vrajmaș național**."

Mișcarea Studențească s-a încheiat în 1923. Succesul ei a constat în redeşptarea demnității naționale și a solidarității românilor, dar studenții au fost practic înfrânți, autoritățile nesatisfăcându-le revendicările. Au încetat greva pentru că luptaseră un an întreg și nu-și mai puteau permite să piardă încă un an de școală, împovărându-și părinții. Oricum, era clar că oricât ar fi ținut greva guvernării n-ar fi cedat.

Și atunci doi dintre conducătorii tineretului universitar, Corneliu Zelea-Codreanu (de la Iași) și Ion Moța (de la Cluj), adânc mâhniți de acest fapt, s-au gândit să reacționeze dând "**un exemplu de strășnicie în istorie**" prin împușcarea câtorva mari bancheri evrei și a câtorva politicieni corupți, vinovați de dezastrul țării. O încercare de răzbunare care să servească drept pildă veacurilor viitoare.

"Cei cu atitudini de canalie, care niciodată nu-și imaginaseră că vor răspunde pentru faptele lor într-o țară în care se considerau stăpâni absoluți

peste un popor incapabil de orice reacțiune, urmau să răspundă cu viața lor."

"Am simțit în momentul acela clocotind în noi sângele care cerea răzbunarea nedreptăților și a lungului lanț de umiliri suportate de Neamul nostru."

"**Cine sunt mai vinovați pentru starea de nenorocire în care se zbate țara: românii sau jidanii?**"

Am căzut unanim de acord că cei dintâi și mai mari vinovați sunt **românii** ticăloși care pentru arginții ludei și-au trădat Neamul.

Jidanii ne sunt dușmani și în această calitate ne urăsc, ne otrăvesc, ne extermină. **Conducătorii români care se așează pe aceeași linie cu ei, sunt mai mult decât dușmani: sunt trădători.**"

Cu această ocazie Corneliu Zelea-Codreanu a emis cugetarea devenită celebră:

"**Dacă aș avea un singur glonț iar în fața mea un dușman și un trădător, glonțul l-aș trimite în trădător!**"

Dintre politicieni erau șase miniștri, în frunte cu cel de Interne (liberalul G. Mărzescu, responsabil de prigonirea studenților creștini naționaliști).

Bancherii evrei puși pe "lista neagră": Aristide și Maurițiu Blank și Bercovici, cei care **corupseseră partidele și oamenii politici români, cu precădere cele două mari partide, liberalii și țărăniștii** (frații Blank pe țărăniști și Bercovici pe liberali). Urmău evreii din presă: directorii ziarelor "Adevărul", "Dimineața", "Lupta" (Filderman, Rosenthal, Honigman - Fagure), "**otrăvitori de suflete**", dușmani ai românismului.

Studenții "complotiști" au plecat din Iași la București, adunându-se în casa studentului Dragoș, urmând să-și **definitiveze planul**: să discute detaliile, modalitățile concrete de acțiune și să stabilească data la care aveau să acționeze. **Această din urmă chestiune, DATA, era de o importanță capitală: conform normelor juridice, fără fixarea ei, practic nu putea fi vorba de un complot!!**

Un complot cere patru lucruri: 1. o asocieri în acest scop; 2. fixarea persoanelor; 3. adunarea armelor; 4. fixarea **datei** acțiunii.

"**Noi nu aveam data fixată și ne aflam în faza discuției.**"

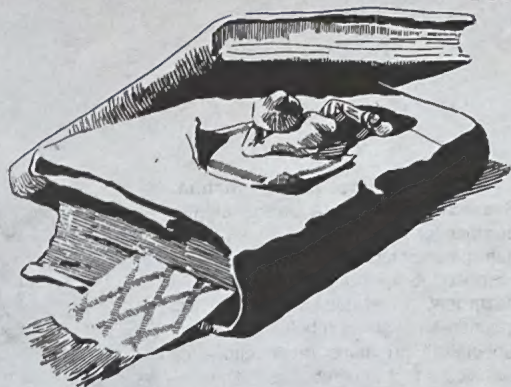
Termenul era de o importanță capitală, căci în două săptămâni se putea întâmpla ori să ne îmbolnăvim noi, ori să moară persoanele fixate, ori să cadă guvernul, ori să cedeze etc. **Întreaga noastră apărare juridică se va baza pe acest punct.**" (Corneliu Zelea-Codreanu)

DIN ACEST MOTIV au fost achitați studenții din procesul așa-zisului "complot studențesc"!

Dar să mai fac câteva precizări:

1. Studenții care au aderat la această acțiune: Corneliu Georgescu și Aurel Vernichescu din Cluj, Ilie Gârneață, Radu Mironovici și Leonida Bandac din Iași și Tudose Popescu de la Cernăuți (plus, bineînțeles, inițiatorii acesteia, Corneliu Zelea-Codreanu și Ion Moța).

2. În casa lui Dragoș studenții au fost înconjurați de poliție; aceasta avea în frunte un general! Studenții au fost arestați. Trădarea pe care vroiau s-



o pedepsească studenții era prezentă chiar între ei! Era data de 9 oct. 1923.

Trădătorul s-a dovedit a fi fost Aurel Vernichescu (declarația lui de la dosarul cauzei).

Consecvent principiilor onoarei, Ion Moța a pedepsit trădarea trăgând în Vernichescu șapte gloanțe chiar în cancelaria tribunalului, cu o zi înainte de proces.

"Nu vom putea face nici un pas înainte fără pedepsirea trădătorului.

Trădarea ne-a măcinat puterile Neamului.

Noi, românii, nu ne-am așezat niciodată cu arma în mână în fața ei; de aceea a prins rădăcini, de aceea trădătorii s-au înmulțit pe toate cărările, de aceea toată viața noastră de stat nu e decât o trădare permanentă de Neam.

Dacă nu rezolvăm problema trădării, opera noastră va fi compromisă."

Vernichescu a supraviețuit. Dar "meteahna din naștere leac nu are": peste 30 de ani, în 1953 avea să fie împușcat – mortal, de data aceasta – ca trădător, de către luptătorii din munții!

Ion Moța și Leonida Vlad (cel care-i procurase revolverul lui Moța) au fost judecați și achitați de Curtea cu Jurați din București la 26 sept. 1924.

3. La interogatoriul celor implicați în așa-zisul "complot studențesc" toți au negat intenția de a împușca pe miniștrii români trădători și pe marii bancheri evrei, în afară de Corneliu Zelea-Codreanu:

"La procesul care ar fi urmat, pe baza probelor scrise pe care ei le posedau, ar fi trebuit să trecem printr-o dureroasă și rușinoasă situație, negându-ne propriul nostru scris și propria noastră credință, negând adevărul. Ceea ce era în contra conștiinței noastre și în contra onoarei întregii noastre Mișcări. **Reprezentanți ai unei mari Mișcări Studențești, să nu avem curajul răspunderii faptelor și credințelor noastre?**"

Iar pe deasupra, ai noștri și țara nu ne-ar fi știut gândurile; or, singurul rod al suferinței noastre oricât de lungă ar fi fost, acesta era: o țară nelămurită să-și cunoască măcar bine dușmanii ei." (Corneliu Zelea-Codreanu – "Pentru legionari")

4. Pentru că au fost închiși la Văcărești pentru "complot", cei 5 care aveau să devină peste 4 ani **Fondatorii Mișcării Legionare** (Corneliu Zelea-Codreanu, Ion Moța, Radu Mironovici, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu) și cu Tudose Popescu sunt cunoscuți în istorie și sub numele de "**Văcăreșteni**".

Tudose Popescu nu a făcut parte dintre Fondatori întrucât se afla grav bolnav de plămâni în comuna natală (Mărcești, Dâmbovița), unde a și murit trei ani mai târziu.

Aici, în închisoarea Văcărești, Corneliu Zelea-Codreanu a fost impresionat de icoana arhistrategului Cerurilor, Arhanghelul Mihail, numindu-și organizația Legiunea "Arhanghelul Mihail".

ÎNTREBAREA LUNII IUNIE: Ce știți despre așa-zisul "complot" de la Rostock (1942)?

PREMIU: "Garda de Fier spre reînvierea României" – preot Ștefan Palaghită.

ABONAMENTE PE ADRESA:
 NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
 DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
 Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pentru un an:
 50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
 pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
 Se pot face abonamente pentru minim jumătate de an.



Stelian Ionașcu – Slatina: Svastica a început să atragă atenția europenilor la sfârșitul sec. XIX datorită săpăturilor arheologice ale lui Heinrich Schliemann, cel care a dezgropat cetatea Troia, aici găsiindu-se și simbolul svasticii. Specialiștii au ajuns la concluzia că svastica a fost un simbol specific indo-european, iar descoperirea ulterioară a simbolului printre motivele vechiului Iran au părut să confirme teoria. Toți însă au fost surprinși de faptul că atestarea cea mai veche a svasticii o găsim în cultura Cucuteni, pe vasele ceramice care au o vechime de peste 7.000 de ani (descoperite în ultima parte a sec. XX). Deci, dacă în acest spațiu există cele mai vechi dovezi materiale ale existenței svasticii, iar pe restul continentelor, cu mii de ani mai târziu, înseamnă că populațiile antice au dus-o în cele patru zări chiar de aici, de la noi, din România. În acest context putem spune din nou, întemeiat, că spațiul carpato-danubiano-pontic este vatra Vechii Europe. Svastica este și astăzi omniprezentă în Asia, în mijlocul unor culturi unde, de mii de ani, este folosită pentru a simboliza sacrul, eternitatea, prosperitatea, pacea sau norocul.



Șerban Vălcu – Sf. Gheorghe: De la constituirea statului român modern (10 Mai 1881) și până la instaurarea regimului comunist, imnul național a fost „Trăiască Regele”, pe versurile lui Vasile Alecsandri: *„Trăiască Regele / În pace și-onor, / De țară iubitor / Și-apărător de țară. / Fie domn glorios, / Fie peste noi, / Fie-n veci norocos / În război, război. / O, Doamne Sfinte, / Ceresc Părinte, / Susține cu a Ta mână / Coroana Română! / Trăiască Patria / Cât soarele cersc, / Rai vesel pământesc / Cu mare, falnic nume. / Fie-n veci el ferit / De nevoi, / Fie-n veci locuit / De eroi, eroi. / O, Doamne Sfinte, / Ceresc Părinte, / Întinde a Ta mână / Pe Țara Română!”*. Să nu uităm că sub conducerea lui Carol I România și-a câștigat independența și a devenit stat recunoscut pe plan internațional și că însuși Regele condusese, pe front, operațiunile militare încununate de succes. (Înainte de acest imn, în perioada 1862-1884 se intonase „Marșul triumfal și primirea steagului și a Măriei Sale, Prințul Domnitor”). Apoi, în perioada comunistă, au fost adoptate trei imnuri: „Zdrobite cătușe”: („În frunte-i mereu muncitorul... / În lături cu putredul vechi stăvilă...” (halal versuri!), „Te slăvim, Românie!” - care slăvea, de fapt, ideologia leninistă și „prietenia” cu URSS-ul - și apoi „Treii culori cunosc pe lume” (1977-1989), pe muzica lui Ciprian Porumbescu, dar cu un text modificat: „Azi partidul ne unește / Și pe plaiul românesc / Socialismul se clădește / Prin elan muncitoresc.” „Deșteaptă-te, române” a fost instituit în 1990 ca imn național, pe versurile poeziei „Un răsunet” a lui Andrei Mureșanu, compusă în timpul revoluției de la 1848. Anton Pann este considerat autorul muzicii, dar există și versiunea că el de fapt a preluat și adaptat melodia româncei „Din sânul maicii mele”. Imnul a fost intonat de muncitorii de la uzinele de Autocamioane din Brașov care au protestat în noiembrie 1987 împotriva lui Ceaușescu și a regimului comunist; de asemenea, a fost cântat de manifestații care au ieșit în stradă în decembrie 1989.

Titli Ghenădescu – Cluj: Gheorghe Lazăr (1779 - 1823) nu a fost doar un „dascăl”, ci fondatorul învățământului în limba națională. În 1818 a înființat în București prima școală cu predare în limba română, Școala de la Sf. Sava. În Țara Românească Gh. Lazăr s-a manifestat ca promotor al ideii de înființare a unei școli românești într-o vreme în care învățământul se desfășura în limba greacă. A dus o muncă intensă de lămurire cu cei care susțineau că limba română este prea săracă pentru a exprima adevărurile științei. Obținând aprobarea pentru înființarea școlii românești, și-a început activitatea într-un local impropriu din centrul capitalei, la Sf. Sava. La început elevii săi erau băieți de mici meseriași, târgoveți și dascăli, pentru că odraslele boieresti frecventau în continuare școala grecească. Noua instituție a devenit curând principalul focar

de consolidare și difuzare a culturii românești. Atunci când cartea era o raritate și, de multe ori, era scrisă în limbi necunoscute de popor, Gh. Lazăr a tradus și a scris cărți în limba română, fapt care a deschis noi orizonturi pentru un mare număr de români. A fost pedagog, teolog și inginer. Documentele vorbesc despre activitatea inginerescă a dascălului concretizată prin ridicarea topografică a moșilor Obislavu (Dâmbovița), Fântânele (Prahova), documentațiile acestora păstrându-se la Arhivele Statului din București. În timpul Revoluției din 1821, Gh. Lazăr și elevii săi au trecut de partea lui Tudor Vladimirescu, ajutând la fortificarea taberei de la Cotroceni și învățându-i pe panduri să mănuiască armele și să se aplece. De aceea, în semn de prețuire pentru fondatorul școlii în limba națională, în multe localități au fost amplasate statui ale lui: în Piața Universității din capitală, încă din vremea lui Carol I, în Avrig, orașul

natal, în centru (realizat de sculptorul Cornel Medrea), la Sibiu, în fața Palatului „Astra” etc. Și tot din acest motiv mai multe instituții de învățământ poartă numele lui Gh. Lazăr: Colegiul Național Gh. Lazăr din Sibiu, Colegiul Național Gh. Lazăr din București (întemeiat sub acest nume în 1860), Colegiul Național Pedagogic Gh. Lazăr din Cluj-Napoca, Grupul Școlar Gh. Lazăr din Baia Mare etc.

Mircea Pascu – Tg. Jiu: Într-adevăr, la Mănăstirea de la Plăviceni din Teleorman s-au descoperit recent niște oseminte fără cap, galbene și frumos mirositoare. Preoții și muncitorii care lucrau la reconstrucția mănăstirii au observat cum se surpa pământul într-un loc unde făcuseră un foc. Săpând, au descoperit niște cărămizi care alcătuiau un zid ce împrejuia niște oseminte. Acestea s-au dovedit a fi sfinte moaște care în timpul liturghiei izvorăsc bună mireasmă. Se presupune că sunt ale lui Mihai Viteazul deoarece: 1. Lipsește capul (iar domnitorul a fost decapitat); 2. Lăcașul a fost ridicat de Doamna Stanca, soția lui Mihai Viteazul, având hramul Sf. Arhanghel Mihail, ocrotitorul cersc al domnitorului. Pe de altă parte, cronicarul Gh. Brancovici, fratele Sf. Sava Brancovici, mitropolitul de Alba Iulia, care a trăit între 1645-1717, spune că trupul lui Mihai Viteazul se afla în biserica Mitropoliei din Alba Iulia. Biserica Mitropoliei a fost dărâmată în 1701 de unguri și nu există nici un document despre mutarea moaștelor în altă parte. Soluția pentru a căpăta certitudinea că moaștele descoperite la Plăviceni sunt ale lui Mihai Viteazul, ar fi dezgroparea capului domnitorului, care odihnește la Mănăstirea Dealul și realizarea unui test ADN. Noi însă nu credem că se va face acest demers: păi ce, să afle toți câți sfinți am dat?! Osemintele deținuților politici de la Aiud, care izvorăsc mir - deci sunt, incontestabil, sfinte moaște - sunt cinstite de mulți preoți care au luat părțile din ele pentru bisericile lor, dar, oficial, cei morți la Aiud nu sunt declarați sfinți de către BOR. Nici părintele Ilie Lăcătușu nu a fost canonizat, deși are moaște! Acestea pot fi văzute în fiecare duminică după liturghie, după ora 13, când cripta sa de la cimitirul bucureștean „Adormirea Maicii Domnului” din cartierul Giulești, str. Pasteur, este deschisă de familie. Dosarul pentru canonizare zace la Patriarhie de 15 ani, în ciuda evidențelor! „Bine, veți spune, părintele Lăcătușu a fost legionar, deținuții politici de la Aiud au fost și ei legionari, și e imposibil în iudeo-democrație să recunoști că legionarii au dat sfinți! Dar cu Mihai Viteazul ce au?” Păi uite că au: a fost român? a luptat? a unit Muntenia, Moldova și Transilvania? a fost creștin? s-a împotrivit catolicizării, păstrând dreapta credință? „Ei, atunci nu e sfânt!” zic „domnii”. E bine însă că românii nu așteaptă recunoașterea oficială, ci deja îi cinstesc ca atare și pe cei morți în detenție la Aiud, și pe părintele Lăcătușu, și pe Mihai Viteazul (mulți preoți au luat deja părțile și din moaștele descoperite la Plăviceni)!

Nicoleta Codrin

	ISSN 1583-9311
Redactor șef:	Nicoleta Codrin
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Marlus Prichici, Viorel Bârzanu
Relații cu publicul:	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)
	Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493
	e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

